

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011437
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113011437.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. novembra 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného

H. H.

nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Y. č. XX okr. F., č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS llava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 3Pp/90/2013-11 zo dňa 30.09.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

H. H. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/151/2012 zo dňa 24.10.2012 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. vo výmere 1 rok a 8 mesiacov. Na výkon trestu nastúpil dňa 24.10.2012 a predpokladaný koniec výkonu trestu pripadá na deň 28.03.2014.

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne č. k. 3Pp/90/2013-11 zo dňa 30.09.2013 bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods.1, 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k zamietajúcejmu rozhodnutiu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Zo spisového materiálu vyplynulo, že na prevýchovu odsúdeného, ktorý bol 11-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, už bolo v minulosti pôsobené aj trestami

odňatia slobody. Podľa názoru krajského súdu osoba odsúdeného nedáva žiadne záruky, že v prípade podmieneného prepustenia na slobodu bude jeho náprava zavŕšená aj takýmto inštitútom Trestného zákona o to viac, že podľa hodnotenia z výkonu trestu odňatia slobody sa jeho resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredne vysoké, pričom odsúdený deklaruje čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Záverom hodnotenia sa konštatuje, že ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má aj krajský súd dôvodné pochybnosti o tom, či prevýchova odsúdeného na slobode v prípade podmieneného prepustenia bude riadne dovŕšená.

Vychádzajúc z uvedených skutočností dospel potom krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná a túto potom v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.