

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4Ro/209/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613209586
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613209586.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa BSP Lawyer Partners a.s., Benediktiho 5, Bratislava, IČO: 35 944 471, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, IČO: 36 866 733 proti odporcovi X. N., E. N., P. L. X, o zaplatenie 160,- Sk takto

rozhodol:

Podanie o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.5.2013 napadla na tunajší súd žaloba navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu proti odporcovi o zaplatenie 160,-- Sk a náhrady trov konania 2 464,-- Sk. Navrhovateľ je označený ako BSP Lawyer Partners a.s., so sídlom Benediktiho 5, Bratislava.

Súd v Obchodnom registri Slovenskej republiky takto označený subjekt nenašiel. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, vložka č. 3632/B bolo zistené, že navrhovateľ bol vedený v Obchodnom registri pod v žalobe označeným obchodným menom do 11.5.2007 a od 12.5.2007 je vedený pod obchodným menom Lawyer Partners a.s. so sídlom Prievozská 37, Bratislava. Taktiež vo výroku žalobného návrhu bola žalovaná suma vyčíslená v slovenských korunách aj napriek tomu, že zákonom č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny EURO v Slovenskej republike, účinnom od 1.1.2008, bola zavedená v SR mena Euro, obdobie duálneho hotovostného peňažného obehu umožnené týmto zákonom dávno pominulo, mena Slovenská koruna v platobnom styku neplatí a v danom prípade sa jedná o odstrániteľnú vadu.

Z tohto dôvodu súd uložil navrhovateľovi BSP Lawyer Partners a.s. odstrániť vady žalobného návrhu na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 160,-- Sk zo dňa 23.3.2006, doručení Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 16.5.2013 v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v lehote do 10 dní tak, ako je to vyššie uvedené.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Uznesenie tunajšieho súdu č. 4Ro/209/2013-11 zo dňa 23.9.2013 bolo právnej zástupkyňi navrhovateľa doručené dňa 26.9.2013. Keďže právna zástupkyňa navrhovateľa vady podania v stanovenej lehote neodstránila, súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia podanie odmietol.

Zo spisu tunajšieho súdu 9Ro/48/2008 mal súd preukázané, že na základe totožnej žaloby (doslovne) so žalobou v tomto konaní, už tunajší súd konal, konanie však bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Ide teda o právoplatne skončené konanie, nie však vo veci samej, kedy by opätovnému konaniu bránila prekážka rozhodnutej veci. Navrhovateľ sa samozrejme môže opätovne na súde domáhať svojho nároku a súd je povinný o ňom rozhodnúť. Preto je bez právneho významu (a súdu nezrozumiteľné) tvrdenie žalobcu v podaní zo dňa 30.7.2012, že v roku 2013 žiadne nové návrhy na začatie konania nepodával, že ide len o rovnopisy žalôb z roku 2006, ktoré boli údajne naším súdom odmietnuté. Toto tvrdenie navrhovateľa sa nezakladá na pravde, pretože konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku a nebolo odmietnuté podanie navrhovateľa. Súd nemôže považovať žalobu, ktorá bola súdu odstúpená Okresným súdom Liptovský Mikuláš (kde napadla dňa 9.1.2013 v elektronickej podobe) za rovnopis, pretože takáto žaloba nebola naším súdom odmietnutá. Konanie o nároku navrhovateľa bolo právoplatne zastavené z iného dôvodu a ako rovnopis sa teda nepriradil do žiadneho spisu, lebo živá vec sa na tunajšom súde nevedie a ani vec právoplatne skončená pre odmietnutie podania, kedy by bolo možné aplikovať rozhodnutia Ústavného súdu SR a EŠLP, na ktoré sa odvoláva navrhovateľ vo svojom písomnom podaní tunajšiemu súdu zo dňa 30.7.2013.

Zároveň súd poznamenáva, že na tunajšom súde sa k uvedenej žalobe nachádzajú rovnopisy uvedenej žaloby, a to pod číslami 9Ro/418/2013 s dátumom podania 20.5.2013, 11Ro/325/2013 s dátumom podania 5.6.2013, 6Ro/940/2013 s dátumom podania 6.6.2013, 7Ro/1004/2013 s dátumom podania 10.6.2013, 1Ro/1333/2013 s dátumom podania 20.6.2013, 9Ro/1564/2013 s dátumom podania 24.6.2013 a 9Ro/1724/2013 s dátumom podania 22.7.2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.