

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8C/267/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813211490
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813211490.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: Š. K., G.. XX. XX. XXXX, K. K. XXX, zastúpeného JUDr. Dušanom Kmecom, advokátom, M. R. Štefánika 2465, Vranov nad Topľou proti odporcovi: B. K., G.. XX. XX. XXXX, K. A. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia t a k t o

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s osobným motorovým vozidlom CHEVROLET Captiva 2,0 DTI-127K, EČ Z.-XXX K., najmä zdržať sa prevodu vlastníckeho práva a zaťažiť osobné motorové vozidlo ťarchami. Toto rozhodnutie malo trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci určenia, že osobné motorové vozidlo CHEVROLET Captiva 2,0 DTI-127K, EČ Z.-XXX K. patrí do spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne. Vo svojom návrhu uviedol, že kúpnu zmluvou zo dňa 24. 01. 2011 navrhovateľ spolu s odporkyňou kúpili osobné motorové vozidlo CHEVROLET Captiva 2,0 DTI-127K, ktoré bolo zaregistrované na Okresnom dopravnom inšpektoráte, Okresného riaditeľstva PZ vo Vranove nad Topľou a bolo mu pridelené EČ Z.-XXX K.. Kúpnu cenu v sume 17.205,70 eur navrhovateľ a odporkyňa zaplatili tak, že z predaja osobného motorového vozidla, ktoré nadobudol navrhovateľ pred uzavretím manželstva vložil sumu 3.500 eur, sumu 6.000 eur mal navrhovateľ od svojich rodičov a na sumu 8.000 eur bol navrhovateľovi a odporkyňi poskytnutý úver, ktorý splácajú spoločne, resp. po odchode zo spoločnej domácnosti spláca odporkyňa. Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania počas trvania manželstva zrušené nebolo. Odporkyňa však dňa 02. 09. 2013 na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou podala návrh na rozvod manželstva. Konanie je vedené pod sp. zn. 8C/265/2013 a vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 28. 11. 2013. Napriek tomu, že bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporkyne zrušené nebolo a manželstvo naďalej trvá, odporkyňa po odchode zo spoločnej domácnosti sa opakovane vyjadrila, že osobné motorové vozidlo napriek výslovnému nesúhlasu navrhovateľa predá, pretože sa považuje za výlučnú vlastníčku vozidla. Z vyššie uvedených dôvodov sa navrhovateľ súdnou cestou bude domáhať ochrany svojich práv podaním žaloby o určenie, že osobné motorové vozidlo CHEVROLET Captiva 2,0 DTI-127K, EČ Z.-XXX K. patrí do spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne s návrhom na užívanie spoločnej veci v zmysle § 146 Občianskeho zákonníka. Nakoľko navrhovateľ má obavu, že odporkyňa sa bude snažiť zmariť účel súdneho konania o určenie vlastníckeho práva navrhovateľa k osobnému motorovému vozidlu a určenie rozsahu užívania spoločnej veci tým, že motorové vozidlo odpredá alebo založí ťarchami v prospech tretích osôb, navrhoval vydať predbežné opatrenia.

Odporkyňa do súdneho spisu doručila dňa 06. 11. 2013 žiadosť o preverenie skutočností. V tejto uviedla, že dňa 31. 10. 2013 sa jej telefonicky vysmieval jej manžel Š. K. a uviedol, že bol za svojim právnikom, ktorý mu pomohol spísať predbežko, aby odporkyňa nemohla auto predáť ani vykonať prepis. Odporkyňa sa z nemenovaného zdroja dozvedela, že auto je skutočne dočasne blokové JUDr. D. Kmecom na ODI vo Vranove nad Topľou. Odporkyňa má za to, že je to nezákonný postup, nakoľko ona je jediným

vlastníkom uvedeného motorového vozidla a na aute nemá žiadne podližnosti. Ako doklad o tom, že je majiteľkou vozidla a že auto nie je nadobudnuté počas manželstva (ktoré bolo uzavreté dňa 22. 01. 2011 a doposiaľ nie je ukončené) doručila do spisu fotokópiu kúpnej zmluvy zo dňa 12. 01. 2011, faktúru - daňový doklad a doklad o vyplatení vozidla v hotovosti zo dňa 18. 01. 2011.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Vydanie predbežného opatrenia, teda predpokladá, aby sa osvedčila aspoň danosť práva - nárok a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Oboznámením sa s obsahom spisu súd mal za preukázané, že v danom prípade nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a nebola ani potvrdená obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ k svojmu návrhu nedoložil žiaden listinný dôkaz, napríklad o existencii osobného motorového vozidla, vlastníctve veci, dátume jeho kúpy, spôsobe uhradenia kúpnej ceny, o obave z predaja veci odporkyňou a pod. V návrhu uvádzané skutočnosti teda nijako nepreukázal.

Predbežné opatrenie žiadal vo veci nariadiť až do právoplatného rozhodnutia vo veci určenia, že osobné motorové vozidlo CHEVROLET Captiva 2,0DTI-127K, EČ Z.-XXX K. patrí do spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne. Navrhovateľ chce podať návrh vo veci samej, ktorý je v rozpore s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Tvrdí, že auto je v spoluvlastníctve navrhovateľa a odporkyne a zároveň žiada predbežným opatrením obmedziť podielového spoluvlastníka, odporkyňu. Táto naopak doručila do spisu kúpnu zmluvu zo dňa 12. 01. 2011 uzatvorenú medzi predávajúcim - PanEuro s.r.o., Košice a kupujúcim - B. I. (odporkyňa), predmetom ktorej je kúpa vozidla CHEVROLET Captiva 2,0 DTI-127K v celkovej cene 17.705,70 eur. Kúpna cena bola zaplatená dňa 18. 01. 2011. Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli manželstvo dňa 22. 01. 2011.

Z dôkazov predložených súdu nemožno konštatovať, že osobné motorové vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania, alebo do ich podielového spoluvlastníctva, preto návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný a nepreukázaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.