

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/133/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711214258  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1711214258.5

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo občanov so sídlom v Pezinku, IČO: 00 170 364, so sídlom Na bielenisku 4, 902 01 Pezinok proti odporcovi: T. A., N.. XX.XX.XXXX, A. V. XX, XXX XX W., Y. B., o zaplatenie 1.481,14 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 97,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 1481,14 eur s príslušenstvom.

Tunajší súd vyhovel návrhu navrhovateľa a dňa 28.10.2011 vydal platobný rozkaz č.k. XRo/XXX/XXXX-XX, ktorý bol pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk zrušený uznesením č.k. 6C/133/2013-29.

Dňa 29.10.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu a žiadosť o zastavenie konania z dôvodu úhrady žalovanej sumy.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd konanie zastavil.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení nesk. predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,63 eura. (§ 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb.)

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 104 eur. Súd preto rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 97,37 eur (krátený o 6,63 eur).

V zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok vráti.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.