

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011411
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112011411.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. novembra 2013 prejednal odvolanie obžalovaného

M. R.

nar. XX.XX.XXXX v S. W. M., trvale bytom V., L. č. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností: F., Ul. N. č. X na meno E. W.,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 3T/125/2012-107 zo dňa 20.11.2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom Okresného súdu bol obžalovaný M. R. uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., pretože dňa 11.04.2009 v čase o 19,30 hodine si na základe zmluvy o prenájme motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX zapožičal od spoločnosti X., s.r.o., M. so sídlom ul. A. XXX/XX v M. zastúpenej konateľom X. Y., osobné motorové vozidlo zn. U. S. Z. X,X Q., farba strieborná metalíza, X.: M.XXX Z., VIN: M rok výroby 2006, ktorého je držiteľom a vlastníkom spoločnosť Z., a.s. Bratislava s tým, že vozidlo mal obvinený vrátiť dňa 18.04.2009 v čase do 19,30 hodiny a na základe telefonického dohovoru si prenajal vozidlo ešte na týždeň, pričom platbu za požičanie vozidla nevykonal a následne sa s obvineným skontaktoval poškodený, kde obvinený sa s poškodeným dohodol, že vozidlo prenajme do 03.06.2009 a peniaze za vypožičanie vozidla uhradí do 04.05.2009, čo nevykonal a peniaze za požičanie vozidla v dohodnutom termíne neuhradil a vozidlo nevrátil, načo bol viackrát telefonicky vyzývaný poškodeným na okamžité vrátenie motorového vozidla, čím spôsobil spoločnosti X., s.r.o., M. celkovú škodu v sume 1.622,98 € za nevyplatenie sumy za prenájom vozidla, vrátane spôsobenej škody na vozidle a nedočerpaní pohonných hmôt a v prípade nevrátenia vozidla by spoločnosti G., a.s. Bratislava vznikla škoda v sume 6.000,- €.

Bol za to odsúdený podľa § 217 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu súd podmienene odložil na skúšobnú dobu jedného roka. Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. súd obžalovaného zaviazal nahradiť poškodenej spoločnosti X., s.r.o., M., ul. Q. XXXX škodu vo výške 1.622,98 €.

Rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu hneď na hlavnom pojednávaní do zápisnice zahlásil odvolanie obžalovaný, ktoré smerovalo proti výroku o vine, treste, ako aj náhrade škody, ktoré bližšie neodôvodnil.

Prokurátor krajskej prokuratúry v konaní o odvolaní uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za zákonný a dôvodný, a preto navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na zistenie skutkového stavu a tieto objektívne vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. Okresný súd skutkové zistenia správne oprel o výpoveď svedka a poškodeného X. Y., ako aj vykonané listinné dôkazy, z nich najmä zmluvu o prenájme osobného motorového vozidla medzi spoločnosťou X., s.r.o., M. a obžalovaným, prefotenou komunikáciou SMS správ medzi poškodeným a obžalovaným, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Svoje skutkové zistenia podrobne vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaného M. R., pretože boli v rozpore s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi. Výpoveď svedka a poškodeného X. Y. korešponduje aj s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi. Tento svedok v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní popísal spôsob a podmienky, za akých bolo motorové vozidlo Škoda Fabia Combi od spoločnosti X., s.r.o., M., prenajaté obžalovanému. Keďže obžalovaný peniaze za požičanie vozidla v dohodnutom termíne spoločnosti X., s.r.o., neuhradil a motorové vozidlo včas nevrátil, ani po opakovaných telefonických urgenciách, podal na obžalovaného trestné oznámenie. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vykonal okresný súd, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku a o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti, vykazujú ucelenú reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a nepochybné usvedčujú obžalovaného M. R. zo spáchaného skutku.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu, pričom okresný súd skutok upravil v súlade s vykonaným dokazovaním, nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného M. R. ako prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. Závery v tomto smere okresný súd náležitým spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku.

Ani v postupe súdu prvého stupňa pri určovaní druhu a výmery trestu nezistil odvolací súd žiadne také pochybenia, ktoré by odôvodňovali prípadné zrušenie napadnutého rozsudku, tak ako sa toho domáhal obžalovaný. Správne vychádzal zo zásad uvedených v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného mal súd zistené, že v minulosti bol trikrát súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. V dobe od 01.10.2010 bol v troch prípadoch riešený v priestupkovom konaní na úseku dopravy. Súdu u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., že pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život, pričom priťažujúcu okolnosť nezistil. Preto správne súd prvého stupňa po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, teda pri spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, keďže trest ukladal v upravenej trestnej sadzbe (6 mesiacov až 26 mesiacov), ktorý mu podmienene odložil na skúšobnú dobu jedného roka. Takto uložený trest považuje aj odvolací súd za dostatočný na nápravu a prevýchovu obžalovaného.

Súd prvého stupňa nepochybil ani vo výroku o náhrade škody, keď obžalovaného zaviazal uhradiť poškodenej spoločnosti X., s.r.o., M., škodu vo výške 1.622,98 €. Poškodený si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody a škoda bola vykonaným dokazovaním preukázaná. Preto aj tento výrok je v súlade so zákonom.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu výroku o vine a uloženom treste, ako aj náhrade škody, odvolanie obžalovaného nepovažoval za dôvodné a toto podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.