

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201165  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823201165.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. F. Y., J.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matka O. A., J.. XX.XX.XXXX, obmedzená na spôsobilosti na právne úkony, trvale bytom V.M., D. XXXX/XX a otec F. Y., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V., Z. S.E. XXXX/XX, za účasti prastarých rodičov maloletého: S. A., J.. XX.XX.XXXX a Z.. S. A., J.. XX.XX.XXXX, Q. Y. G. Š., J. XXX/XX, na návrh starej matky: O. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V., D. XXXX/XX, práv. zast. JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou so sídlom Rožňava, Edelenyška 2027/3, v konaní o zmenu úpravy stykov, takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/277/2018 zo dňa 28.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/69/2020 zo dňa 18.9.2020 tak, že stará matka O. A., J.. XX.XX.XXXX je oprávnená stretávať sa s maloletým A. F. Y., J.. X.X.XXXX nasledovne:

- každý párný týždeň od piatka 17.00 hod. do soboty 19.00 hod.,
  - každý nepárný týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 16.00 hod.,
  - počas letných prázdnin v každom roku od 1.7. do 6.7., od 16.7. do 31.7., od 1.8. do 6.8., od 16.8. do 30.8. v čase od 10.00 hod. prvého dňa styku do 18.00 hod. posledného dňa styku;
  - počas jarných prázdnin v párnom roku od 10.00 hod. prvého dňa prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa prázdnin;
  - počas zimných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 10.00 hod do 30.12. do 18.00 hod., v každom párnom kalendárnom roku od 27.12. od 10.00 hod. do 5.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod;
- pričom všeobecná úprava stykov pripadajúcich na mesiac zimných a jarných prázdnin zostáva zachovaná.

II. Prastarí rodičia sú povinní maloletého na styk riadne a včas pripraviť. Stará matka je povinná dodržiavať stanovený čas styku a maloletého vyzdvihnúť a odovzdať v mieste bydliska prastarých rodičov.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, stará matka maloletého, sa návrhom doručeným súdu dňa 25.05.2023 domáhala zmeny úpravy stykov s maloletým, v zmysle ktorého súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 7P/277/2018 - 117 zo dňa 28.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 8Cop/69/2020 - 179 zo dňa 18.09.2020 tak, že upravuje styky starej matky s maloletým tak, že stará matka sa bude môcť s maloletým stykať: každý párný týždeň piatok od 16.00 hod. do soboty 19.00 hod., každý nepárný týždeň piatok od 16.00 hod. do nedele 16.00 hod., počas letných prázdnin v každom roku od 01.07. do 21.07. a od 01.08. do 21.08., počas zimných prázdnin v nepárnom roku od 23.12. do 02.01. nasledujúceho roka a v párnom roku od 27.12. do 05.01. nasledujúceho roka, v každom roku počas jarných prázdnin. Prastarí

rodičia budú povinní maloletého na styk so starou matkou riadne pripraviť a odovzdať ho a prevziať od starej matky v mieste bydliska maloletého.

2. Návrh na zmenu úpravy stykov s maloletým dieťaťom odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn.: 5P/17/2016 z 12.05.2016 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti prastarých rodičov. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 8Cop/69/2020 z 18.09.2020, právoplatným a vykonateľným 26.10.2020, súd upravil styky starej matky s maloletým tak, že má právo s maloletým sa stýkať dva po sebe nasledujúce víkendy v čase od 6 - teho dňa v mesiaci do 20 - teho dňa v mesiaci v roku počas jej pobytu na Slovensku tak, že prvý víkend v čase od soboty 10.00 hod. do nedele 16.00 hod. a druhý víkend v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. Pri rozhodovaní o úprave stykov súd dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku S.. X. X. č. 19/2019 k sp. zn. Okresného súdu Rožňava 7P/277/2018 v tom, že je v záujme maloletého rozvíjať citové väzby v rámci svojej rodiny, styk so starou matkou a s matkou, ktorá je tiež v tomto čase prítomná, nie je proti záujmom maloletého dieťaťa, pričom vykonaným dokazovaním neboli zistené zo strany starej matky a matky žiadne negatívne vplyvy na dieťa. Posledná úprava stykov starej matky s maloletým bola realizovaná pred tromi rokmi v jeho predškolskom veku a za situácie, keď stará matka pracovala v zahraničí ako opatrovatelka v dvojtyždňových turnusoch. Dňom 30.09.2022 stará matka ukončila pracovný pomer v zahraničí a zdržiava sa na Slovensku. Matka maloletého bola rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn.: 8Ps/5/2021 z 29.06.2021 obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka je jej určená navrhovateľka, ktorá je jej matkou. Otec maloletého pracuje v zahraničí, kde sa dlhodobo zdržiava. Matka maloletého žije v domácnosti navrhovateľky, ktorá je súčasne aj jej opatrovatelkou. Navrhovateľka sa doteraz s maloletým vnukom, a to aj po skončení pracovného pomeru v zahraničí, stýkala v rozsahu súdom stanovenej úpravy. S vnukom, aktuálne už vo veku 8 rokov, majú vzájomne vytvorený blízky a vrúcny vzťah, rovnako má dieťa vytvorené pozitívne citové väzby k svojej mame. Podľa doterajšej úpravy má navrhovateľka právo stýkať sa maloletým v rozsahu 3 dní mesačne, čo nepostačuje. Viackrát navrhovateľka požiadala o styk s maloletým aj nad rámec súdom vymedzeného rozsahu, ale prastarí rodičia, ktorým je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, s tým nesúhlasili. Veľmi radi by stará matka spolu s matkou trávili spoločné chvíle s A. častejšie a pri rôznych aktivitách i počas viacerých dní, najmä počas prázdnin a sviatkov, na čom sa však nedokážu s prastarými rodičmi dieťaťa dohodnúť. Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na zmenu náhradnej osobnej starostlivosti, konanie je vedené pod sp. zn.: 12P/46/2023. Vec je v štádiu nariaďovania znaleckého dokazovania. Zo záverov znaleckého posudku č. 19/2019 zo dňa 10.10.2019 vypracovaného S.. X. X. k poslednej úprave styku starej matky s maloletým dieťaťom k sp. zn. 7P/277/2018 vyplýva, že dieťa pre svoj vývin potrebuje rozvíjať citové väzby so svojimi príbuznými, a to v čo najširšom rozsahu. Pritom čím viac citových väzieb má, tým viac je schopné rozvíjať svoju emocionálnu a sociálnu stránku, tým viac vníma „sieť“ svojich sociálnych väzieb, ľudí, ktorí ho ľúbia a ktorých ľúbi on sám. Vyšetrením maloletého dospela znalkyňa tiež k záveru, že by si želal prirodzenejšie vzťahy v rodine, najmä mu chýba mama. Zastala stanovisko, že pre ďalší všestranný vývoj maloletého je potrebné upraviť doterajší rozsah stykov a umožniť starej matke stýkať sa s dieťaťom i v prítomnosti jeho matky častejšie a kontinuálne počas viacerých dní, na čo majú vytvorené všetky predpoklady.

3. Prastarí rodičia maloletého vo vyjadrení k návrhu úvodom uviedli, že tvrdenia navrhovateľky o tom, že sa viackrát pokúšala dohodnúť o styk s maloletým aj nad rámec súdom vymedzeného rozsahu, sú nepravdivé a zavádzajúce. Súdu ďalej uviedli, že ani právna zástupkyňa sa o takúto dohodu ani ústne ani písomne nepokúsila do dnešného dňa. V podstate aj keď nedošlo k vzájomnej dohode v predmetnej veci, čiastočne súhlasia s navrhovanou zmenou styku navrhovateľky s maloletým. Navrhli, aby sa styky realizovali tak, že navrhovateľka sa bude môcť stýkať s maloletým každý piatok v párný týždeň od 17.00 hod. do soboty 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v piatok od 17.00 hod. do nedele 16.00 hod. Počas letných prázdnin v každom roku od 16.07. do 31.07. a od 16.08. do 30.08. Počas zimných prázdnin v nepárnom roku od 26.12. do 30.12. a v párnom roku od 27.12. do 02.01. nasledujúceho roka a každý druhý rok počas jarných prázdnin. Prastarí rodičia budú povinní maloletého na styk s navrhovateľkou riadne pripraviť a odovzdať ho a prevziať ho od navrhovateľky v mieste trvalého bydliska maloletého.

4. Otec maloletého, v podaní doručenom súdu dňa 07.06.2023, vyjadril súhlas s návrhom o zmenu úpravy stykov. Uviedol, že sa aktuálne zdržiava v zahraničí.

5. Matka maloletého v podaní doručenom súdu dňa 07.06.2023 vyjadrila súhlas so zmenou úpravy stykov. Žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a preto by bola rada, keby jej syn mohol tráviť

viac času s nimi. Veľakrát sa stalo, že im nebolo umožnené zobrať si maloletého do V.. Maloletý by aj ostal dlhšie pri nich a venoval sa detským hrám, príp. by s ním absolvovali celodenný výlet, čo však pri aktuálnej úprave stykov nie je možné. Boli by rady, keby maloletý s nimi mohol tráviť aj pár týždňov počas letných a zimných prázdnin.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to návrh navrhovateľov, rodný list maloletého, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

7. Súd uskutočnil pojednávanie dňa 08.06.2023 v neprítomnosti otca maloletého, ktorý sa ospravedlnil a vyjadril súhlas s návrhom.

8. Navrhovateľka a prastarí rodičia maloletého na predmetnom pojednávaní uviedli, že dospeli k vzájomnej dohode, pričom stará matka sa bude s maloletým stretávať každý párny týždeň od piatka od 17.00 hod. do soboty do 19.00 hod., každý nepárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod., ďalej predkladajú úpravu počas letných prázdnin, jarných a zimných prázdnin. Túto úpravu predložila aj právna zástupkyňa navrhovateľky tunajšiemu súdu na pojednávaní. Predmetná úprava stykov bola predložená aj kolíznemu opatrovníkovi aj prastarým rodičom, je datovaná 07.06.2023 a založená do spisu. Prastarí rodičia uviedli, že s takto navrhnutou úpravou budú súhlasiť, rovnako tak súhlasil aj kolízny opatrovník.

9. Zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom maloletého vyplynulo, že z pohľadu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa tu vzniká potreba uvedomiť si, že v živote maloletého dieťaťa, s prihliadnutím na jeho ďalší zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin zohráva rola starej matky, ako aj rola náhradného rodiča, významnú úlohu pri budovaní identity dieťaťa. Nie je možné vylúčiť, prípadne obmedziť výchovné pôsobenie blízkych členov rodiny, medzi ktoré patrí aj stará matka, aby sa na jeho výchove a starostlivosti podieľala, a to zvlášť v prípade, ak disponuje zrelými a potrebnými intelektovými, osobnostnými schopnosťami, emocionálnou vyzrelosťou, ako aj materiálnym zabezpečením. Náhradný rodič, ktorý má v zmysle rozsudku súdu dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti má prvotnú zodpovednosť za prípravu dieťaťa na stretávanie sa so starým rodičom. Náhradný rodič a starý rodič si musia uvedomiť, že úloha starého rodiča pri výchove dieťaťa má svoj podstatný význam s prihliadnutím na ďalší zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa. Zo strany náhradných rodičov je však potrebné reagovať na potreby dieťaťa, a preto je dôležité, aby náhradný rodič, ktorému je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, maloleté dieťa na styk riadne pripravil a starý rodič, ktorému dieťa nie je zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, má právo, aby čas so svojim vnukom trávil takým spôsobom, aby sa maloleté dieťa na tento styk tešilo, malo z neho radosť, bolo im spolu príjemne a starý rodič by mal možnosť počas styku pôsobiť aj výchovne. Akákoľvek deformácia vzťahu starého rodiča a dieťaťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Právo styku starého rodiča s dieťaťom korešponduje s právom dieťaťa poznať svojich starých rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných vzťahov. Kolízny opatrovník zastáva názor, že pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave stykov je podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami účastníkov konania a realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o úprave a realizácii stykov. V záujme maloletého dieťaťa je tá skutočnosť, aby malo možnosť stráviť dostatočne dlhý čas aj so svojou starou matkou, ktorá má vytvorené podmienky, či už materiálne, ale aj socio-ekonomické pre riadnu a pravidelnú realizáciu úspešného napĺňajúceho styku smerom k mal. dieťaťu. V spoločnej domácnosti so starou matkou žije aj matka mal. dieťaťa, ktorá bola Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 8Ps/5/2021-82 zo dňa 29.06.2021 obmedzená spôsobilosti na právne úkony a súd ustanovil za opatrovníka jej matku O. A., J.. XX.XX.XXXX. Aj doposiaľ sa styky starej matky a mal. dieťaťa realizovali za prítomnosti matky, čo si maloleté dieťa uvedomuje a styky dieťaťu vyhovujú. Aj za intervencie starej matky sa môžu súbežne naďalej realizovať aj styky matky s dieťaťom, čo je v záujme maloletého dieťaťa. Na základe vyššie uvedeného kolízny opatrovník sa stotožňuje s podaným návrhom starej matky.

10. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Vzhľadom k tomu, že rodičia nie sú schopní prevziať osobnú starostlivosť o maloletého, je v jeho najlepšom záujme, aby sa rozvíjal jeho vzťah s blízkymi príbuznými aj s ohľadom na vek prastarých rodičov, ktorým je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. V priebehu konania dospeli účastníci k vzájomnej dohode ohľadom úpravy stykov navrhovateľky s maloletým. Súd má za to, že táto dohoda sleduje najlepší záujem maloletého a prispieje k rozvoju citových väzieb a budovaniu zdravého vzťahu jednak s navrhovateľkou (starou matkou), ale aj matkou maloletého.

12. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne príslušný krajský súd.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.