

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/90/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312204588  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312204588.11

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, O., N. V. J., o návrhu žalobcu na zaplatenie príslušenstva pohľadávky a trov konania, o odvolaní právneho zástupcu žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Galanta č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 08.07.2013, takto

### rozhodol:

Súd rozhodnutie Okresného súdu Galanta č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 08.07.2013 v napadnutej časti m e n í tak, že žalobcovi priznáva náhradu trov konania v sume 100,65 Eur, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Tunajší súd rozsudkom napadnutým odvolaním zaviazal žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3,16 Eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 342,55 Eur od 20.10.2009 do 23.07.2012 do troch dní od právoplatnosti rozsudku a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie o nepriznaní trov konania súd odôvodnil použitím ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko mal súd za to, že úspech účastníkov konania vo veci bol len čiastočný.

Proti uvedenému rozhodnutiu zo dňa 08.07.2013 č.k. XXC/XX/XXXX-XX podal v zákonnej lehote čo do výroku o priznaní náhrady trov konania právny zástupca žalobcu, podľa ust. § 205 ods. 1 a ods. 2 písm. f) O.s.p., ktorý ho navrhol zmeniť, keď svoje odvolanie odôvodnil tým, že súd mal na náhradu trov konania aplikovať ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko návrh bol podaný dôvodne a čiastočne vzatý späť bol pre správanie žalovaného, nakoľko tento uhradil prevažnú časť pohľadávky až po začatí konania. Následne po zastavení konania bol žalobca úspešný v zostávajúcej časti.

Okresný súd v Galante (§ 210a O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkmi konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie právneho zástupcu žalobcu je dôvodné, a preto je potrebné rozsudok č.k. 10C/90/2012-85 zo dňa 08.07.2013 v napadnutej časti zmeniť.

Podľa ust. § 210a O.s.p., uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie ( § 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania ( § 43 ods. 2, § 78c ods. 3), alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve, alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Tunajší súd pochybil, keď mal za to, že účastník mal vo veci úspech len čiastočný. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.11.2012 č.k. XXC/XX/XXXX - XX súd konanie v časti istiny vo výške 450,87 Eur zastavil, nakoľko žalovaný uvedenú sumu dňa 23.07.2012, t.j. po podaní návrhu uhradil. Znamená to že žalobca zobral svoj návrh v časti istiny späť pre správanie žalovaného, preto mal súd na náhradu trov konania aplikovať ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Následne dňa 08.07.2013 č.k. XXC/XX/XXXX - XX súd zaviazal žalovaného na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, čo znamená, že žalobca mal vo veci plný úspech, preto mal súd v prípade náhrady trov konania správne aplikovať ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie, súd napadnutý rozsudok s použitím ust. § 210a a 220 O.s.p. zmenil tak, že žalobcovi priznáva náhradu trov konania v sume 100,65 Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ktoré trovy konania pozostávajú z časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,63 Eur a trov právneho zastúpenia vyčíslených v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a c), § 15 písm. a) a b), § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

#### Úkony právnej služby

a) Vyjadrenie k odporu + režijný paušál + DPH.....	47,01 Eur
b) Čiastočne späťvzatie návrhu + režijný paušál + DPH.....	47,01 Eur
Spolu .....	94,02 Eur

#### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 OSP).