

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201921
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4422201921.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kostolanskej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky: F. F. O., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., Q. XX/XX, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Vlasta Suchanová, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 53 344 294, proti manželovi: J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. I., M. R. V. XXXX/XX, korešpondenčná adresa: Z. I., P.O. B. XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: F. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatií odvolania manžela proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/76/2022-241 zo dňa 21.12.2022, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky v záhlaví označeným uznesením, neodkladným opatrením zaviazal manžela prispievať na výživu maloletého dieťaťa: F. O., nar. XX.XX.XXXX vo výške 90 eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk manželky. Druhým výrokom rozhodol tak, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 8P/76/2022.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP a § 360 ods. 1, § 366 CMP.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie manžel, namietajúc naplnenie dôvodov podľa § 365 ods. a), b), e) f), g) a h) CSP a žiadajúc o zrušenie predbežného opatrenia v plnom rozsahu, nakoľko si bude vyživovaciú povinnosť plniť i naďalej v sume 40 eur.

4. Podaním zo dňa 18.05.2023 manžel podal späťvzatie odvolania, v ktorom uviedol, že sa s navrhovateľkou dohodli, a preto berie týmto s okamžitou platnosťou späť odvolanie voči predbežnému opatreniu vo veci, určujúcom vyživovaciú povinnosť určenú do ukončenia rozvodového konania, pre maloleté dieťa F. O..

5. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 8P/76/2022-347 zo dňa 23.05.2023 tak, že manželstvo navrhovateľky: F. F. O., rod. F., nar. XX.XX.XXXX a manžela: J. O., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev F. úradu X. vo zväzku X ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X rozviedol. Okrem toho schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa: F. O., nar. XX.XX.XXXX zveruje na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke

s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletého vo výške 90 eur mesačne vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Rodičia sa dohodli na tom, že styk otca s maloletým dieťaťom: F. O., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (podľa § 34 CSP), rešpektujúc dispozičné právo odvolateľa (manžela) nakladať s predmetom konania, resp. s odvolaním, postupom podľa § 369 ods. 3 CSP a rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) z dôvodu späťvzatia odvolania, odvolacie konanie zastavil.

7. Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní manžela proti uzneseniu súdu prvej inštancie rešpektoval jeho dispozičné právo nakladať s odvolaním. Z jeho podania je zrejmé, že v odvolacom konaní už ďalej pokračovať nemieni, pretože s navrhovateľkou uzatvorili dohodu aj o plnení vyživovacej povinnosti, ktorú schválil súd prvej inštancie rozsudkom, a ten nadobudol aj právoplatnosť. Preto odvolací súd odvolacie konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže tento zákon neustanovil inak. Mal pritom za to, že nešlo o žiaden prípad výnimky v zmysle citovaného pravidla CMP.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).