

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010551
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113010551.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

č.k. 1T 40/2013

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave I, samosudca JUDr. Roland Kemény, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2012 v Bratislava takto

r o z h o d o l

obžalovaný:
Q. W. R. S. R. J., nar. XX.XX.XXXX v Šali,
trvale bytom Bratislava, O. X,

r o z h o d o l :

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 17. Októbra 2012 o 8,40 hodine v Bratislave po Dúbravskej ceste smerom ku križovatke s Lamačskou cestou viedol osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, evidenčného čísla O.- XXX I., pričom po vojení do križovatky na signál s plným zeleným svetlom „Voľno“ v rozpore s ustanovením § 19 odsek 4 zákona číslo 8/2009 Zbierky zákonov o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nedal prednosť v jazde protiidúcemu zo smeru od Cesty na Červený most ciklistovi Q. B., ktorý následkom zrážky utrpel ťažké zranenia - otras mozgu s úrazom hlavy, vyklbenie kľúčnej kosti v ľavo, pohmoždenie hrudníka v ľavo, pohmoždenie oboch kolien s predpokladanou dobou liečenia 2 - 3 mesiace, následne po zrážke Q. W. s motorovým vozidlom nezastavil, neposkytol zranenému poškodenému Q. B. potrebnú pomoc, hoci tak mohol bez akéhokoľvek nebezpečenstva, pokračoval v jazde smerom do Dúbravky, kde bol vypátraný príslušníkmi Policajného zboru v mieste trvalého bydliska na Bakošovej ulici číslo 8 v Bratislave, kde sa odmietol podrobiť orientačnej dychovej skúške, ako aj lekárskeho vyšetreniu na zistenie návykovej látky, hoci by to nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví závažnejším spôsobom konania (porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona),
- ako vodič, ktorý po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol osobe, ktorá popri nehode utrpela ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného,
- pri činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 písmeno a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písmeno h) Tr. zák.
- prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák.
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo všetkého druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný Q. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, sa cíti byť vinným. Na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c) d) f) g) h) Tr. por. odpovedal áno, prokurátor navrhol prijať jeho vyhlásenie. V zmysle ust. § 257 Tr. por. súd prijal vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že vykoná dokazovanie iba k jeho osobným pomerom.

Tým mal súd za jednoznačne preukázané, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti a, že sa ho dopustil obžalovaný, ktorý svojím konaním neplnil zákonné znaky skutkových podstát prečinov ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák., neposkytnutie pomoci podľa § 178 Tr. zák., ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. po subjektívnej i objektívnej stránke.

O osobe obžalovaného súd zistil, že v minulosti nebol súdne trestaný. V evidenčnej karte vodiča má jeden záznam z roku 2007 pre priestupok podľa § 3 ods. 2 písm. b) zákona 315/1996, kedy porušenie povinnosti účastníka cestnej premávky bolo vyriešené uložením pokuty vo výške 500,- Sk. Podľa založených potvrdení obžalovaný v súčasnosti študuje na Bankovním inštitúte vysokú školu SK v kombinovanej forme štúdia v 3. Semestry študijného programu bankovníctvo, pracuje na základe dohody o vykonaní práce s IN Servies s.r.o. Bratislava.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmeru súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Zobral tiež do úvahy, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal, úprimne ho oľutoval a uhradil poškodenému požadovanú škodu.

Na jednej strane je pravda, že obžalovaný svojím konaním spôsobil poškodenému ťažkú ujmu na zdraví a záväzne je aj skutočnosť, že mu po nehode neposkytol potrebnú pomoc. Na druhej strane sa v osobe obžalovaného jedná o bezúhonného človeka, ktorý sa v minulosti nedopustil ani závažnejšieho dopravného priestupku, študuje, vykonáva prácu.

Účel trestu je zakotvený v §34 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

S poukazom na túto zásadu ukladanie trestov s prihliadnutím na osobu obžalovaného súd dospel k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý navrhol uložiť prokurátor, by bolo pre obžalovaného neprímerane prísne a malo by fatálne následky na jeho ďalší život.

Účel trestu je podľa názoru súdu možno dosiahnuť trestom odňatia slobody, ktorý súd uložil obžalovanému ako úhrnný trest nad spodnou hranicou trestnej sadzby, s podmienečným odkladom jeho výkonu na najdlhšiu možnú skúšobnú dobu, spolu s prísnyim trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu nad polovicou trestnej sadzby.

Počas skúšobnej doby bude súd skúmať správanie sa obžalovaného a ak povedie riadny život, súd po jej uplynutí vysloví, že sa osvedčil. V opačnom prípade nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísaný súd. Odvolanie podané osobami, ktoré sa tohto svojho práva výslovne vzdali je podanie neúčinné.