

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010119
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010119.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného J. S. za zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.06.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

J. S., narodený XX.XX.XXXX v U., trvale bytom X. XXXX/XX, W.

je vinný, že

v bode 1

žiadosťou zo dňa 12. 09. 2008 požiadal Sociálnu poisťovňu o priznanie invalidného dôchodku od 12. 09. 2005, pričom pri psychologickom vyšetrení pred J.. Z. X. dňa 23. 06. 2008 a pri psychiatrickom vyšetrení pred J. T. J. dňa 09. 07. 2008 predstieral duševné ochorenie, stredne ťažkú mentálnu retardáciu s IQ 46, a na základe nimi vystavených odborných nálezov, ako aj z dôvodu predstierania duševného ochorenia pred posudkovým lekárom sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, pobočka Levice dňa 03. 12. 2008, bol uznaný invalidným a rozhodnutím ústredia Sociálnej poisťovne číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 19. 01. 2009 mu bol priznaný invalidný dôchodok odo dňa 12. 09. 2005 v sume 6.607,- Sk mesačne, ktorý sa postupne valorizáciou zvyšoval, pričom týmto svojim konaním spôsobil Sociálnej poisťovni, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, za obdobie od 12. 09. 2005 do 08. 07. 2021 celkovú škodu vo výške 45.640,91 € vyplatením invalidného dôchodku, na ktorého vyplácanie v zmysle zákona č. 100/1998 Zb. o sociálnom zabezpečení a zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení nárok nemal,

v bode 2

žiadosťou zo dňa 12. 09. 2008 požiadal Sociálnu poisťovňu o priznanie invalidného dôchodku od 12. 09. 2005, pričom pri psychologickom vyšetrení pred J.. Z. X. dňa 23. 06. 2008 a pri psychiatrickom vyšetrení pred MUDr. T. J. dňa 09. 07. 2008 predstieral duševné ochorenie, stredne ťažkú mentálnu retardáciu s IQ 46, a na základe nimi vystavených odborných nálezov, ako aj z dôvodu predstierania duševného ochorenia pred posudkovým lekárom sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, pobočka Levice dňa 03. 12. 2008, bol uznaný invalidným a rozhodnutím ústredia Sociálnej poisťovne číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 19. 01. 2009 mu bol priznaný invalidný dôchodok odo dňa 12. 09. 2005 v sume 6.607,- Sk mesačne, ktorý sa postupne valorizáciou zvyšoval, pričom týmto svojim konaním spôsobil Sociálnej poisťovni, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, za obdobie od 09. 07. 2021 do 09. 05. 2022 celkovú škodu vo výške 1.776,47 € vyplatením invalidného dôchodku, na ktorého vyplácanie v zmysle zákona č. 100/1998 Zb. o sociálnom zabezpečení a zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení nárok nemal,

t e d a

v bode 1

vylákal od iného plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a spôsobil tak značnú škodu

v bode 2

vylákal od iného plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia

č í m s p á c h a l

v bode 1

- zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona

v bode 2

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 225 odsek 5 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe zo spôsobenej škody Sociálnej poisťovni so sídlom ul. 29. Augusta 8 a 10, Bratislava minimálnu sumu 2.000,-eur.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno k/ Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému Okresnému súdu Nové Zámky..

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného Sociálna poisťovňa ústredie, ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T/11/2023.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Iným osobám /príbuzným obžalovaného v priamom rade, jeho súrodencom, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi a druhovi/ okrem prokurátora končí lehota na podanie odvolania tým istým dňom ako obžalovanému.

Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.