

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2C/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205204  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5812205204.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, proti žalovanej: W. W., nar. XX.XX.XXXX, O., U. XXX/X, zastúpená opatrovníkom: P. T., súdna tajomníčka C. súdu v B., v konaní o zaplatenie 242,89 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 242,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.01.2011 do zaplatenia.

II/ Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 14.08.2012 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 242,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.01.2011 do zaplatenia a trovy konania. Podaný návrh odôvodnil tým, že dňa 20.12.2006 uzavrel so žalovanou Zmluvu č. H (ďalej už len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a žalovanej bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 predmetného dodatku. Žalobca v tomto súdnom konaní neuplatňoval nárok z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku sa žalobca podanou žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie LG W a to vo výške 165,60 Eur (ďalej len „škoda“) - Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná v Dodatku v č. 3 bod 3.7 vyhlásila, že si je vedomá že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku. Predajná cena mobilného telefónu bola 165,64 Eur a bol poskytnutý žalovanej za akciovú cenu

0,03 Eur, rozdiel predstavuje sumu 165,60 Eur, čo si žalobca uplatňuje ako škodu. Žalovaná taktiež nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 77,29 Eur vyfakturovaných za obdobie 21.9.2010 až 21.11.2010, celkom teda uplatnený nárok predstavuje sumu 242,89 Eur.

K žalobe žalobca pripojil aj fotokópie listinných dôkazov preukazujúce opodstatnenosť a výšku uplatneného nároku.

Okresný súd Námestovo vydal platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho samostatným uznesením pri aplikácii ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Žalovanej, ktorá sa nezdržiava v mieste bydliska a ktorej pobyt je neznámy, súd ustanovil opatrovníka pre toto súdne konanie a vo veci nariadil pojednávanie.

Na nariadené pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti, pričom žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle podaného návrhu a priložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to najmä so žalobným návrhom zo dňa 28.06.2012, Zmluvou o pripojení (čl. 9), Dodatkom k Zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, vrátane prílohy č. 1 k Dodatku k zmluve (čl. 13-17), s pokusom o pokonávku zo dňa 13.01.2011, všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len „Všeobecné podmienky“) účinnými od 1.10.2006, s faktúrami vystavenými žalobcom (čl. 20-23) - odpojenie 9,95 Eur, poskytovanie služieb za obdobie 17.9.2010 do 16.10.2010 v sume 29,50 Eur, za obdobie 17.10.2010 do 16.11.2010 v sume 42,51 Eur, náklady na upomienku v sume 1,33 Eur, s platobným rozkazom, s vyžiadaním správy Mestského úradu O. o pobyte žalovanej, s výpisom registra obyvateľov SR Banská Bystrica (čl. 36), s uznesením o zrušení platobného rozkazu (čl. 38), s uznesením tunajšieho súdu 2C/36/2012-46 zo dňa 03.10.2013 o ustanovení opatrovníka pre žalovanú (čl. 46), s ospravedlnením neúčasti na súdnom pojednávaní z čl. 50, 53.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou existoval právny vzťah, ktorý súd, vzhľadom na vyjadrenie žalobcu a predložené listinné dôkazy právne kvalifikoval ako zmluvu o pripojení v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách, uzavretú písomnou formou. Účastníci konania uzavreli dňa 20.12.2006 Zmluvu o pripojení č. H ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spolu s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. zmluvy: H Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanej pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby a žalovaná sa zaviazala platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Medzi účastníkmi došlo k predĺženiu viazanosti a to zmluvou zo dňa 28.6.2012 a bol jej poskytnutý akciový mobilný telefón LG W za akciovú cenu 0,030 Eur a bola jej poskytnutá zľava vo výške 165,60 Eur

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinný od 1.11.2011) zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného v čase vzniku omeškania, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c cit. nar. vlády ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vychádzajúc z príslušných citovaných zákonných ustanovení, zo zmluvy o pripojení č. H., dodatku k zmluve, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci, súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Žalobca preukázal vznik platného záväzku založeného predmetnou zmluvou a dodatkom, ktoré žalovaná nesplnila - nezotrvala po dobu viazanosti v zmluvnou vzťahu so žalobcom a tak žalobcovi vznikol nárok na poskytnutú zľavu na mobilný telefón vo výške 165,60 Eur a nárok za neuhradené poskytnuté služby vo výške 77,29 Eur, celkom teda vo výške 242,89 Eur. Pokusom o zmier zo dňa 13.1.2011 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie nedoplatkov ku dňu 27.1.2011. Nakoľko v uvedenej lehote nedošlo k úhrade žalovanej sumy súd uložil žalovanej aj povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne (8 % nar. vl. SR + 1 % ECB) zo žalovanej istiny 242,89 Eur od 28.1.2011 (prvý deň nasledujúci po stanovenom termíne na zaplatenie) do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 Eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).