

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/195/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513210308
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513210308.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914 zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369 konajúcou advokátom JUDr. Petrom Frajtom proti odporcovi H. B., D.. XX.X.XXXX, P. Z., N. N. XXX o zaplatenie 55,55 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,55 eura, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 55,55 eura od 11.8.2012 do zaplatenia a poštové 1,70 eura tak, že peňažné plnenie vykoná v splátkach po 10,- eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom január 2014 až do úplného zaplatenia, a omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 16,27 eura titulom trov právneho zastúpenia, všetko na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice tak, že peňažné plnenie vykoná v splátkach po 5,- eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom januára 2014 až do úplného zaplatenia, a omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice-okolie 25.6.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 55,55 eura, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej istiny od 11.8.2012 do zaplatenia, poštovné 1,70 eura a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 48,82 eura. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom (autobusom) dňa 10.8.2012 nepreukázal platným cestovným lístkom a kontrolný pracovník navrhovateľa preto v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave uložil odporcovi zaplatiť cestovné 0,55 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,- eur, ktoré odporca napriek písomnej upomienke neuhradil.

Okresný súd Košice-okolie rozhodol platobným rozkazom z 11.7.2013 č.k. 7C/195/2013-8, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

V zákonom stanovenej lehote podal odporca proti citovanému platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že si je vedomý a uznáva, že dňa 10.8.2012 nemal označený cestovný lístok MHD. Nie je pravidelným cestujúcim MHD a tento čin nespáchal úmyselne. Požiadaval preto o čiastočné, prípadne

úplné, odpustenie sankcie uvedenej v platobnom rozkaze. Uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s mamou, sestrou a starou mamou, je dlhodobo nezamestnaný a nemá žiaden príjem.

Navrhovateľ k podanému odporu, v ktorom odporca poukazuje na zlú sociálnu situáciu v rodine, uviedol, že odporca mal možnosť zaplatiť pokutu ešte pred podaním návrhu na súd. Svojou nečinnosťou spôsobil vznik ďalších trov. Preto trvá na podanom návrhu v celom rozsahu a súhlasí s úhradou vymáhanej pohľadávky s príslušenstvom v splátkach vo výške 10,- eur mesačne, pod stratou výhody splátok v prípade ak sa odporca dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky. Trovy právneho zastúpenia si uplatňuje len za dva úkony právnej pomoci.

Podaním odporu sa platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s hlásením prepravného kontrolóra navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienok z 10.8.2012, predžalobnou výzvou k úhrade pohľadávky z 15.8.2012, podacím poštovým hárkom, Prepravným poriadkom navrhovateľa pre mestskú, autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu účinným od 1.6.2012 (ďalej len „Prepravný poriadok“), Tarifou navrhovateľa pre mestskú hromadnú dopravu platnú od 1.1.2009 (ďalej len „Tarifa MHD“) a zistil tento skutkový stav:

Odporca cestoval dňa 10.8.2012 v Košiciach dopravným prostriedkom navrhovateľa - autobusom na linke č. 33 v tarifnom pásme T1 číslo voza 6290. Pri kontrole prepravným kontrolórom navrhovateľa v čase o 7.42 hod. v úseku zastávok Pod Furčou - Moňok smer Krematórium bolo zistené, že odporca cestoval bez cestovného lístka. Cestovné v sume 0,55 eura a prirážku k základnému cestovnému v sume 55,- eur, uložené odporcovi zaplatiť na mieste prepravným kontrolórom navrhovateľa, odporca doposiaľ nezaplatil.

Na pojednávaní konanom dňa 18.11.2013 odporca uznal pred súdom nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny 55,55 eura, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 55,55 eura od 11.8.2012 do zaplatenia a poštového 1,70 eura, čo do dôvodu a výšky. Zároveň požiadal súd o povolenie splácať žalovanú istinu s príslušenstvom v splátkach z dôvodu svojej zlej sociálnej situácie.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Odporca počas konania uznal pred súdom nárok navrhovateľa uplatnený žalobným návrhom čo dôvodu a výšky, preto súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 153a ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci samej o zaplatenie istiny, úroku z omeškania a poštového rozsudkom na základe uznania, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. súd určil, že peňažné plnenie môže odporca vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, čo znamená, že pokiaľ odporca neuhradí čo i len jednu splátku v lehote splatnosti, stáva sa splatný celý jeho dlh. Priznanie splátok odôvodňujú zistené pomery odporcu, ktorý je nezamestnaný, nemajetný, bez nároku na dávku v hmotnej núdzi (z dôvodu veku do 25 rokov), hľadá si stále prácu a jeho príjem z príležitostnej brigádnickej činnosti je cca 350,- eur polročne. Je slobodný. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, sestrou študujúcou na vysokej škole, starou matkou a ich príjem pozostáva z opatrovateľského príspevku matky a dôchodku starej matky.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým a konanie končí.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 48,82 eura titulom odmeny právneho zástupcu za 2 uskutočnené úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania) po 16,60 eura/úkon a titulom náhrady hotových výdavkov právneho zástupcu vo výške režijného paušálu 2 x 7,81 eura.

Zistené zhora uvedené pomery odporcu súd považoval z dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý navrhovateľovi nepriznal 2/3-iny uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 32,55 eura.

Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, tak súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči neúspešnému odporcovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 eura a z 1/3-iny uplatnených trov právneho zastúpenia 16,27 eura (1/3 z 48,82 eura) podľa § 10 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Podľa § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. súd povolil odporcovi splácať aj trovy konania v mesačných splátkach, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku v časti istiny, úroku z omeškania a poštovného, vydanému na základe uznania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, kedy odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

Proti výroku I. tohto rozsudku v časti povolenia splátok a výroku II. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.