

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202653
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5721202653.6

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., právne zastúpenému: JUDr. Martin Bicko, advokát s.r.o., IČO: 53 559 002, so sídlom F. XXX/X-X, XXX XX G. H. v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia – v konaní o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia ex offo, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené vo výrokoch I. a II. uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 10C/47/2021 – 22 zo dňa 21.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/161/2021 – 57 zo dňa 11.01.2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 28.08.2021, doplneným dňa 10.09.2021, sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd v podstate uložil žalovanému povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti – rodinného domu v D. I. J. C. K. XXXX/X žalobkyňou a F. B., dcérou strán sporu, bez obmedzení, osobitne bez obmedzovania v prístupe k teplej vode, elektrickej energii a plynu, a to až do času právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi žalobkyňou a žalovaným.

2. Uznesením č.k. 10C/47/2021 – 22 zo dňa 21.09.2021 tunajší súd ako súd prvej inštancie navrhované neodkladné opatrenie nariadil tak, že vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť strpieť neobmedzené užívanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., zapísanej Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX ako rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parcele č. 1943, žalobkyňou a vo výroku II. zakázal žalovanému obmedzovať žalobkyňu v prístupe k teplej vode, plynu a elektrickej energii v tejto nehnuteľnosti, oboje až do času právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi stranami sporu. Vo výroku III. vo zvyšnej časti týkajúcej sa užívania predmetnej nehnuteľnosti F. B. súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vo výroku IV. súd uložil žalobkyni povinnosť do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi stranami sporu, ktorej stranami budú žalobkyňa a žalovaný a vo výroku V. žiadnej zo strán sporu súd právo na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal.

3. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Žiline ako odvolací súd uznesením č.k. 10Co/161/2021 – 57 zo dňa 11.01.2022 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., II. IV. a V. potvrdil, nedotknutým ponechal uznesenie súdu prvej inštancie čo do výroku III. a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uznesenie súdu prvej inštancie čo do výrokov I., II., IV. a V. a uznesenie odvolacieho súdu nadobudli právoplatnosť dňa 29.01.2022, uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s uznesením odvolacieho súdu a uznesenie súdu prvej inštancie čo do výroku III. nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2021.

4. Zo svojej úradnej činnosti je súdu známe, že žalobkyňa podala na tunajšom súde žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov voči žalovanému dňa 03.11.2021, na základe ktorej sa viedlo konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/32/2021. Toto konanie bolo zastavené uznesením súdu č.k. 11C/32/2021 – 120 zo dňa 07.02.2023 na základe späťvzatia žaloby žalobkyňou z dôvodu uzavretia vzájomnej dohody strán o predmete konania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2023.

5. Podľa § 324 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

7. Podľa § 336 ods. 1 a 4 C.s.p. (1) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

8. Nakoľko súd zistil, že žalobkyňa síce podala žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov voči žalovanému, no v priebehu konania ju zobrala späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody so žalovaným o predmete sporu a preto bolo konanie o jej žalobe, t.j. vo veci samej, zastavené, postupuje súd, ktorý neodkladné opatrenie pred začatím konania vo veci samej nariadil, analogicky podľa ust. § 335 ods. 1 C.s.p. a toto neodkladné opatrenie, nariadené vo výrokoch I. a II. uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 10C/47/2021 – 22 zo dňa 21.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/161/2021 – 57 zo dňa 11.01.2022, zrušuje.

9. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd nerozhodoval, nakoľko o týchto bolo rozhodnuté vo výroku V. uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 10C/47/2021 – 22 zo dňa 21.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/161/2021 – 57 zo dňa 11.01.2022 čo do trov konania pred súdom prvej inštancie a v treťom výroku uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/161/2021 – 57 zo dňa 11.01.2022 čo do trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin (ust. § 357 písm. e/ C.s.p.).

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.