

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/216/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713212260
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713212260.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľky F. V., nar. XX. XX. XXXX, študentky X. J. Q. Q. V. E. J., bytom R. L. XXX/XX, E. J., proti odporcovi F. U., nar. XX. XX. XXXX, robotníkovi M. Q., Q..J..H.. B., bytom Z.. Q. XXXX/XX, X., v konaní o zvýšenie výživného zo sumy 80,- € na 180,- € mesačne, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné odporcovi na navrhovateľku zo sumy 80,- € na 140,- € mesačne, od 12. 09. 2013.

Zameškané výživné od 12. 09. 2013 do 30. 11. 2013 vo výške 158,- €, súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v 10,- € mesačných splátkach od právoplatnosti rozsudku do vyrovnanja, pod stratou výhody splátok.

Tým bol z m e n e n ý rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 21. 12. 2010, č.k. 10P 86/2010-16.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka požiadala súd, aby zvýšil výživné odporcu na ňu zo sumy 80,- € na 180,- € mesačne.

Uviedla, že jej rodičia sa rozviedli v roku 1997 a ona bola zverená do matkinej výchovy. Výživné na ňu bolo naposledy upravené v roku 2010. Odvtedy došlo k zmene pomerov. Náklady navrhovateľky sa zvýšili. Navrhovateľka žije s matkou, jej druhom a 4-mi súrodencami vo veku XX, XX, X a X roky. Matka je na materskej dovolenke. Sestra navrhovateľky nastúpila v septembri 2013 do 1. ročníka SOU a brat do 1. ročníka základnej školy. Navrhovateľka potrebuje mesačne na obedy 24,- €, na výtvarné špeciálne pomôcky, ktoré sú drahé asi 50,- €, oblečenie a obuv 20,- € až 30,- € a na drogériu približne 20,- €. Dvakrát do roka má klauzúrne práce a musí investovať peniaze do materiálu na výrobky. Na stužkovú sa skladá so spolužiakmi po 150,- €. Snaží sa chodiť na brigády a mesačne sa jej dá privyrobiť si 40,- € až 60,- €. V poslednom období však na brigády nemá čas a stane sa, že mesačne si zarobí 19,- €.

Otec sa o ňu nezaujíma a finančne jej nepomáha, nedáva jej nič na meniny, narodeniny ani Vianoce.

Navrhovateľkina matka sa po rozvode s navrhovateľkiným otcom vydala za F. V., s ktorým má tri deti XX-ročnú Z., XX-ročnú K. a X-ročného A.. Aj s týmto mužom sa rozviedla a v súčasnosti žije s druhom F. V., s ktorým má X-ročnú dcéru K.. Je na materskej dovolenke a dostáva 199,60 € mesačne a prídavky na deti 115,50 € mesačne. Jej druh je nezamestnaný. Je evidovaný na úrade práce.

Odporca v písomnom vyjadrení požiadal súd, aby návrh zamietol, ale na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na 90,- € mesačne.

Uviedol, že okrem navrhovateľky má vyživovaciú povinnosť k dvom maloletým deťom, ktorú si plní vo výške 150,- € mesačne. Ďalšie výdavky má na cestu do práce asi 60,- € až 70,- € mesačne, spláca pôžičku po 120,- € mesačne a paušál 40,- € mesačne. V roku 2012 ho okradla spolubývajúca o 3.210,- €, ktoré odporca musí splácať po 140,- € mesačne.

Býva u matky, ktorej prispieva na nájom a stravu sumou 170,- € mesačne.

Po rozvode manželstva s matkou navrhovateľky, sa oženil s F. V., s ktorou má dve deti Q. U., nar. XX. XX. XXXX a V. U., nar. XX. XX. XXXX. Asi pred dvoma rokmi sa rozviedol a v rozvodovom rozsudku boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke a jemu určené výživné na V. po 90,- € a Q.Á. po 60,- € mesačne.

S druhou manželkou si odporca zobral na pôžičku auto Renault Thalia, ktoré užíva on a spláca ho po 120,- € mesačne.

Jeho matka býva v 3-izbovom byte a okrem odporcu a jeho matky tam býva aj matkin druh, odporcov brat s manželkou a dcérou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením výpisu z účtu kreditnej karty odporcu, vstupe úveru do vymáhania, výpisu z pôžičkovej karty Triangel odporcu, inkasného lístka odporcovej matky, zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel odporca s Československou obchodnou bankou, a.s. Bratislava dňa 20. 10. 2011, uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, oddelenie všeobecnej kriminality zo dňa 13. 07. 2012, ktorým bolo začaté trestné stíhanie pre pokračujúci zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 08. 08. 2012 proti L. O., obžaloby Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici zo dňa 19. 09. 2012 proti L. O., trestného rozkazu Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 24. 09. 2012, č.k. 2T 167/2012-40, správ Obce E. J., Mesta Púchov, spoločnosti M. Q., Q..J..H.. B., potvrdenia o návšteve školy navrhovateľky, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, spisov Okresného súdu v Považskej Bystrici 10C 385/96, 10P 86/10 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 18. 06. 1997, č.k. 10C 385/96-39, bolo manželstvo matky navrhovateľky a odporcu rozvedené. Bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej bola navrhovateľka (v tom čase maloletá) zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal platiť výživné po 800,- Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03. 07. 1998.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 21. 12. 2010, č.k. 10P 86/10-16, bola schválená dohoda rodičov navrhovateľky (v tom čase maloletej), ktorou sa rodičia dohodli na zvýšení výživného na navrhovateľku na 80,- € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13. 01. 2011.

V tom čase bola navrhovateľka žiačkou 2. ročníka SOU Q. V. E. J., jej matka bola zamestnaná a zarábala 396,40 € mesačne netto. Okrem navrhovateľky mala ďalšie tri vyživovacie povinnosti k deťom z druhého manželstva.

Priemerný netto zárobok odporcu bol 569,76 € mesačne. Odporca mal ďalšie dve maloleté deti. Manželka odporcu bola v tom čase na materskej dovolenke.

V súčasnosti je situácia taká, že navrhovateľka je študentkou 4. ročníka SOU Q. V. E. J. a v školskom roku 2013/2014 bude maturovať. Jej matke pribudla jedna vyživovacia povinnosť k X-ročnému dieťaťu. Matka navrhovateľky je na materskej dovolenke a jej súčasný príjem je 199,60 € mesačne. Okrem toho je poberateľkou rodinných prídavkov po 115,50 € mesačne. Jej druh F. V. je nezamestnaný a nemá žiaden príjem, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, pracovisko Púchov.

Odporca je druhýkrát rozvedený. Jeho priemerný netto zárobok je 781,92 € mesačne. Vlastní osobný automobil Renault Thalia, ktorý spláca po 120,- € mesačne.

Súd mal za preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 24. 09. 2012, č.k. 2T 167/2012-40, bola L. O.Á. uznaná za vinnú z pokračujúceho zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. za to, že z kreditnej karty spoločnosti Cetelem patriacej odporcovi a pôžičkovej karty spoločnosti Triangel patriacej odporcovi, vybrala neoprávnené 3.210,- €. Bol jej uložený trest dva roky odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov a zároveň bola zaviazaná nahradiť poškodenému F. U. škodu vo výške 3.210,- €. Odporca spláca peniaze, ktoré neoprávnené L. O. vybrala po 140,- € mesačne.

Odporca sa s navrhovateľkou nestretáva, darčeky je nekupuje.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Od poslednej úpravy výživného je navrhovateľka staršia a jej potreby sú väčšie. V tomto školskom roku bude maturovať, preto sa skladajú so spolužiakmi na stužkovú slávnosť. Navrhovateľka potrebuje peniaze na zakúpenie školských pomôcok a preto sa snaží chodiť na brigády, pričom v súčasnosti si je schopná zarobiť 19,- € až 38,- € mesačne. Odporca má naďalej tri vyživovacie povinnosti. Jeho zárobok sa zvýšil na 781,92 € mesačne. Je pravda, že musí splácať dlh za odcudzené peniaze L. O.. Spláca pôžičku na auto.

Príjem matky navrhovateľky, ktorá je na materskej dovolenke sa znížil na 199,60 € mesačne a matke navrhovateľky pribudla jedna vyživovacia povinnosť.

Vzhľadom k tomu, že nastala zmena pomerov na strane navrhovateľky, ktorej potreby vzrástli, na strane odporcu, ktorého príjem je podstatne vyšší ako pri poslednej úprave výživného a na strane matky navrhovateľky, ktorej príjem sa znížil a pribudla jej jedna vyživovacia povinnosť, považoval súd za potrebné zvýšiť odporcovi výživné zo sumy 80,- € na 140,- € mesačne.

Navrhovateľka je dospelá a preto súd mohol zvýšiť výživné na navrhovateľku len od podania návrhu na súd, teda od 12. 09. 2013. Zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke zameškané výživné od 12. 09. 2013 do 30. 11. 2013 v 10,- € mesačných splátkach s tým, že pokiaľ by odporca čo len jednu splátku nezaplatil, bol by zvyšok dlhu splatný naraz.

Vo zvyšku návrh navrhovateľky zamietol.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná čiastočne, preto súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.