

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613209968
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613209968.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Intrum Justítia Slovakia s.r.o. IČO: 35831154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zast. JUDr.Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8,P.O.BOX 205,810 00 Bratislava proti žalovanej N. H., Q. XX.XX.XXXX, W. U. A., A. S. Č. XXXX/XX, Š.átna príslušnosť SR t.č.na neznámom mieste zast. opatrovníčkou P. R., zamestnankyňou Okresného súdu M. v konaní o zaplatenie 670,75 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 338,81 Eur s % úrokom z omeškania ročne zo sumy 95,38 Eur od 28.05.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 50,88 Eur do 28.07.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 192,55 Eur od 28.06.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcu žalobcovi voči žalovanej v časti o zaplatenie 331,94 Eur zamietá.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 670,75 Eur a úrokom z omeškania zo sumy 338,81 Eur na tom skutkovom základe, že podľa zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43a nasl. zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T Mobile Slovensko a.s. ktorej práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalovanou právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T Mobile Slovensko a.s. za podmienok stanovených uvedenou zmluvou o pripojení. Žalovaná sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej dohodnuté služby za poskytnuté služby a fakturoval sumu 95,38 Eur faktúrou splatnou 27.05.2010 sumu 192,55 Eur, faktúrou splatnou 27.06.2010 sumu 50,88 Eur faktúrou splatnou 27.07.2010.

Právny predchodca žalobcu ďalej fakturoval žalovanej sumu 331,94 Eur titulom úhrady zmluvnej pokuty a 2,50 Eur v súlade so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre číslo XXXXXXXXXXXX.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telecom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom z 03.10.2012 bola pohľadávka voči žalovanej v sume 670,75 Eur a prísl. postúpená žalobcovi.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení v ktorom zdôvodnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur uviedol, že zmluvná pokuta bola dohodnutá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou platne, v súlade s ustanovením § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka. Bola dohodnutá písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a zmluvná pokuta je dojednaním individuálnym. Zmluvná pokuta bola dojednaná písomne a zároveň bol dojednaný aj spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty a možnosti jej uplatnenia pre prípad porušenia povinnosti zmluvnej strany o pripojení. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom a nárok na jej zaplatenie vznikol z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou, konk. neplatením dohodnutej ceny za poskytnuté a využité služby. Žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení plnil riadne a včas. Žalovanej sprístupnil služby podľa zmluvných dojednaní a poskytol jej mobilné zariadenie za zvýhodnenú akciovú cenu 1.-Eur, ktorého reálna hodnota predstavovala v čase predaja 145.-Eur. Na viac právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej benefit v podobe 100% zľavy z paušálneho mesačného poplatku za užívanie balíčka „viac minút“. Primárnym cieľom dohodnutej zmluvnej pokuty nie je dosiahnuť finančné plnenie od dlžníka, ale prinúť ho pod hrozbou majetkovej sankcie plniť si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo vzťahu založeného zmluvou o pripojení. Žalovanej nič nebránilo vybrať si balík služieb v plnej hodnote bez záväzku doby viazanosti zmluvou o pripojení. V takom prípade mala žalovaná možnosť uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov, samozrejme bez zmluvnej pokuty. Žalovaná mala možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpi a ovplyvniť tak dohodu o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute preto zodpovedá individuálnemu dojednaniu a preto túto zmluvnú pokutu nie je možné označiť za neprimeranú zmluvnú podmienku. Žalovaná dala prednosť benefitu v podobe zvýhodnenej akciovej ceny služby a akciovej ceny mobilného zariadenia, čomu zodpovedal protizáväzok žalovanej spočívajú v dobe viazanosti 24 mesiacov. Nezaplatenie fakturovanej ceny pri záväzku doby viazanosti malo za následok vznik povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi dojednanú zmluvnú pokutu, ktorú v takom prípade nie je možné označiť za neprimeranú pri náležitom a riadnom posúdení všetkých okolností, ktoré viedli právneho predchodcu žalobcu k vyúčtovaniu zmluvnej pokuty. V prípade označenia dohodnutej zmluvnej podmienky za neprijateľnú podmienku sa vlastne vytvára neudržateľný stav, keď súdna ochrana je poskytovaná nezodpovednému a ľahkovážnemu spotrebiteľovi na úkor poctivého dodávateľa, ktorý na rozdiel od spotrebiteľa svoj záväzok riadne a včas splnil.

Žalobca zdôraznil, že uplatnenú zmluvnú pokutu považuje vzhľadom na preukázané porušenie zmluvnej povinnosti žalovanou za spravodlivú, primeranú a plniacu svoj účel vo vzťahu k porušovanej povinnosti.

Miesto terajšieho pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť a na ochranu jej záujmov bola ustanovená opatrovníčka, zamestnankyňa Okresného súdu M..

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, zmluvy o pripojení z 01.03.2005, dodatku k zmluve o pripojení z toho istého dňa a z 25.04.2009 uzavretej medzi Eurotel a.s. Bratislava a žalovanou a T-Mobile Slovensko a.s. a žalovanou, faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Na základe zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko a .s. a žalovanou právnym predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. v súlade s uzavretou zmluvou. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu za poskytované služby. Podľa dodatku k zmluve o pripojení z 25.04.2009 právnym predchodca žalobcu sa zaviazal predatť žalovanej mobilný telefón za 1.-Eur, ďalej aktivovať a poskytovať žalovanej balíček „Viac minút“, a poskytnúť žalovanej 100% zľavu z mesačného paušálneho poplatku za užívanie balíčka „Viac“ aktivovaného dodatkom.

Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a využívať jeho služby po dobu 24 mesiacov.

Podľa čl.1 bod 2 veta posledná účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je podľa bodu 4 tohto dodatku povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto dodatku. Podľa čl.1 bod 4 dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3 bod 3 bod 6 všeobecných podmienok alebo v čl.5 bod 5 bod 2 písm.a až c všeobecných podmienok v dôsledku dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku, je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku.

V tabuľke číslo 1 dodatku k zmluve o pripojení si účastníci zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Cenu poskytnutých služieb právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej v sume 95,38 Eur faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou do 27.05.2010 v sume 192,55 Eur faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 27.06.2010 a v sume 50,88 Eur faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 27.07.2010.

V súlade s uzavretým dodatkom k zmluve o pripojení právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej sumu 331,94 Eur ako zmluvnú pokutu s dátumom splatnosti 25.11.2011.

Žalovaná svoje zmluvné povinnosti nesplnila a žalobcovi neuhradila cenu poskytnutých služieb podľa označených faktúr a neuhradila ani zmluvnú pokutu.

Práva a povinnosti záväzky a pohľadávky spoločnosti T Mobile Slovensko a.s. prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom a.s.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavreté medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 03.10.2012 bola pohľadávka voči žalovanej vo výške 670,75 Eur s príslušenstvom postúpená žalobcovi.

Vyhodnotením predmetu právneho úkonu a právnej povahy účastníkov zmluvy ako dodávateľa a spotrebiteľa súd dospel k záveru, že na zmluvu o pripojení a na dodatok k zmluve o pripojení uzavretej žalovanou a právnym predchodcom žalobcu sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka § 52 a nasl. o spotrebiteľských zmluvách ako aj ustanovenia zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR číslo 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov.

Je nepochybné, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby v súlade s uzavretým dodatkom k zmluve o pripojení celkom v sume 338,81 Eur,

Podľa § 42 odsek 1 písm.a zák. č.610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa 42 odsek 4 písm.b citovaného zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 43 odsek 1 citovaného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 odsek 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Žalovaná túto svoju povinnosť dobrovoľne nesplnila, preto ju k tejto povinnosti zaviazal súd.

Pokiaľ žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplata sumy 331,94 Eur titulom zmluvnej pokuty dospel k záveru, že v tejto časti je potrebné žalobcu zamietnuť.

Podľa § 53a odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo 06.12.2011 sp.zn. 6C/162/2011 vyplýva, že „Určuje, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení uzavretá medzi spoločnosťou T-Mobile a žalovaným dňa 21.06.2007 v čl. 1 bode 2 poslednej vety, že účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je podľa bodu 4 tohto dodatku povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto dodatku, je ako neprijateľná „neplatná“.

Podľa ďalšieho výroku výrokovej časti tohto rozsudku sa určuje, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. a žalovaným dňa 21.06.2007 „ V čl.1 bode 4 prvej vety v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo čl. 3 bod 3 bod 6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5, bod 2 písm. a až c všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto dodatku „ je ako neprijateľná neplatná.

Zákon číslo 575/2009 Z.z. ktorým sa n mení a dopĺňa zákon číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý obsahuje citované ustanovenie § 53a Občianskeho zákona nadobudol účinnosť 01.03.2010. Z prechodných ustanovení k tomuto zákonu vyplýva, že ustanoveniami § 53a ,53b,54 odsek 3 sa budú spravovať aj právne vzťahy ,ktoré vznikli do 28.02.2010 (879 I Občianskeho zákonníka).

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na znenie ustanovenia § 153 odsek 3 O.s.p. Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 odsek 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd

uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka vyplýva zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie. Pokiaľ žalobca ako dodávateľ napriek tomu opätovne uplatní žalobou na súde plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky pre ktorú mu už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd môže žalobu z tohto dôvodu zamietnuť bez povinnosti opäť zdôvodňovať neprimeranosť zmluvnej podmienky, s poukazom na už právoplatný rozsudok súdu.

V tejto súvislosti je možné poukázať na ďalšie rozsudky súdov, konk. rozsudok Okresného súdu Bardejov číslo konania 4C/161/2011- 24 zo 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov číslo konania 13Co/18/2012 zo dňa 11.09.2012.

Napriek tomu je možné k veci ešte uviesť

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka zák.č.40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov , spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 2 citovaného zákona, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 3 citovaného zákona, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odsek 1 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané v súlade s § 53 odsek 2 Občianskeho zákonníka, lebo ide o ustanovenie zmluvy uvedené v zmluve podobne ako v ostatných formulárových zmluvách uzatváraných právnym predchodcom žalobcu a klientmi. Žalovaná nemala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty sa nemenila po celú dobu viazanosti v tomto prípade 24 mesiacov. Toto zmluvné dojednanie spôsobilo nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Zmluvná pokuta nezohľadňovala ani tú okolnosť v ktorom časovom období došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti a zmluvná pokuta ostala nemenná počas celej doby viazanosti. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty ako neprijateľnosť podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa prejavila najmä v spojení s časovým aspektom jej uloženia.

Je však potrebné konštatovať aj neplatnosť zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení v časti o zmluvnej pokute z dôvodu ustanovenia § 37 odsek 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 37 odsek 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Nie je možné považovať za platne uzavretý taký právny úkon, alebo jeho časť, pokiaľ je právny úkon, alebo určitá časť právneho úkonu nezrozumiteľná. Pokiaľ v zmluve o pripojení a v dodatku k zmluve o pripojení nie sú zrozumiteľne a určite vyjadrení všetky formy správania sa klienta, ktoré majú za následok sankciu v podobe zmluvnej pokuty, nie je možné považovať právny úkon v tejto časti za platne uzavretý.

Žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplata sumy 670,75 Eur a prísl. pričom z tejto sumy zmluvná pokuta predstavuje 331,94 Eur. Pokiaľ súd žalobu žalobcu voči žalovanej v časti o zaplata zmluvnej pokuty 331,94 Eur zamietol, ostáva povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 338,81 Eur (670,75 - 331,94). Suma 338,81 Eur zodpovedá cene za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej vo výške fakturovanej označenými faktúrami.

Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojej povinnosti zaplatiť žalobcovi 338,81 Eur. Preto je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania z dlžnej sumy.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s §142 odsek 2 O.s.p. podľa ktorého

ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

K tomuto záveru súd dospel na základe skúmania pomeru úspechu žalobcu v konaní. Žalovaná bola uznaná povinnou zaplatiť žalobcovi 338,81 Eur a žalobca bol úspešný v rozsahu 50,56% (338,81 : 6,70).

Súd žalobu žalobcu zamietol v časti o zaplataenie 331,94 Eur čo predstavuje 49,54%(331,94:6,70). Pomer úspechu u žalobcu potom je 1,2% (50,56-49,54). Pri takomto pomere úspechu žalobcu v konaní súd dospel k záveru, že je v súlade s ustanovením § 142 odsek 2 O.s.p. rozhodnúť o náhrade trov konania tak, že ich náhradu účastníkom konania súd neprizná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.