

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010593
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513010593.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovou a prísediacich W. L. H. T. T., v trestnej veci proti obvinenému G. U., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.11.2013 takto,

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným G. U. zo dňa 21.10.2013, sp. zn. 2Pv 373/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený
G. U., nar. XX.XX.XXXX P. O., trvale bytom T. L.y, t.č. vo väzbe P. Ú. I.,

je vinný, že

1) v presne nezistenom čase dňa 26. marca 2013 v L. B. D.. X. Č.. XX P. H. J. J. na uzamknutej drevenej skrini s nápisom „Košele a tričká " umiestnenej vo vstupnej chodbe presne nezisteným spôsobom vytrhol zámok s petlicou a odcudzil z nej 2 ks pánskych tričiek nezistenej značky, čím spôsobil T. L. škodu vo výške 10,- Eur, hoci mu bola dňa 5.11.2012 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Piešťany uložená bloková pokuta v blokovom konaní vo výške 30,- Eur, evidenčné číslo bloku H. XXXXXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

2) dňa 16. júla 2013 v čase o 8.30 hod. v L. B. D.. J., na vale pred rodinným domom č. XXXX/XX pristúpil k P. P., B.. X.X.XXXX, ktorá sedela na lavičke v úmysle zmocniť sa jej zlatého náramku, prisadol si k nej a požiadal ju, aby mu ukázala náramok, čo odmietla a následne ju chytil za ľavú ruku, pritiahol k sebe, držal ju a snažil sa jej náramok strhnúť z ruky, čomu sa bránila, ťahala ruku k sebe a druhou rukou ho chytila za vlasy a šticovala ho, pričom kričala na svoju dcéru, v dôsledku čoho jej ruku pustil, sotil ju na zem, následne k nim pribehla J. U., ktorú taktiež sotil na zem a na to z miesta činu odišiel na bicykli na neznáme miesto,

t e d a

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe - na osobe vyššieho veku

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona,

v bode 2/

- zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona,

r o z h o d o l :

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l) § 38 odsek 3, § 39 odsek 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený Roman Stojka na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 21.10.2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným G. U..

Obvinený G. U. priznal spáchanie skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, ktoré boli právne posúdené ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona.

Obvinený G. U. na návrh Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresná prokuratúra v Piešťanoch podala dňa 22.10.2013 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným G. U..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/119/2013 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 18.11.2013 obvinený G. U. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným G. U. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 18.11.2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).