

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/293/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209798
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613209798.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: D. X., N.. H., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. T. S. J., T. XX/XXXX, právne zastúpenej: JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, proti odporcovi: H. X., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. T. S. J., T. XX/XXXX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Vyhlásený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 10. 2013, sp. zn. 5C/293/2013 v zápisnici o súdnom pojednávaní zo dňa 24. 10. 2013 vo výroku o rozvode manželstva sa o p r a v u j e tak, že správne znie:

Súd manželstvo účastníkov D. X., N.. H. a H.Q. X., uzavreté dňa 13. 06. 1990 v M. R., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku II, ročník 1990, na strane 97, pod por. č. 6 r o z v á d z a.

odôvodnenie:

Na súdnom pojednávaní dňa 24. 10. 2013 došlo pri vyhlásení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/293/2013 vo výroku o rozvode manželstva účastníkov konania k zrejmej nesprávnosti pri označení rodného priezviska navrhovateľky.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku:

Súd aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným ustanovením zákona mal súd preukázané, že pri vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 24. 10. 2013 došlo k zrejmej nesprávnosti vo výroku o rozvode manželstva uvedením nesprávneho rodného priezviska navrhovateľky. Nesprávnosť je zrejmalá, keďže z obsahu spisového materiálu, a to sobášneho listu účastníkov konania mal súd preukázané, že správne rodné priezvisko navrhovateľky je Janičinová. Opravným uznesením súd opravil zrejmu nesprávnosť vyhláseného rozsudku, keď podľa judikatúry (R 37/1969) je možné opraviť rozhodnutie v prípade zrejmej nesprávnosti, ku ktorej došlo pri jeho vyhlásení. Súd preto vykonal opravu týmto opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.