

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/178/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010442
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010442.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému A. Y., nar. XX.XX.XXXX K. A., trestne stíhanému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), dňa 18. novembra 2013 takto

rozhodol:

O b v i n e n ý : A. Y., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom X. Č.. XXX, stíhaný na slobode,

je v i n n ý , ž e

ako otec X. Y., nar. XX.XX.XXXX si v Myjave, ani nikde inde, riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, ktorá mu bola deklarovaná i rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. 5P/206/2011-52 zo dňa 30.01.2012 s právoplatnosťou dňa 24.04.2012 a vykonateľnosťou dňa 11.04.2012, ktorým súd rozhodol, že zveruje mal. X. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti a výchovy matky, obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok, otec je povinný prispievať na výživu mal. X., nar. XX.XX.XXXX sumou 75,-€ mesačne s účinnosťou od 01.08.2011, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, nedoplatok na zročnom výživnom na mal. X., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.08.2011 do 31.01.2012 vo výške 335,-€ je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20,-€, spolu s bežným výživným a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia, k rukám matky, pod stratou výhody splátok, pričom otec X. Y. si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od 01.02.2012 do 06.11.2013, kedy boli exekútorom poukázané

-2-

na účet oprávnenej finančné čiastky dňa 22.06.2012 suma 75,- €, dňa 20.07.2012 suma 75,- €, dňa 17.08.2012 suma 100,- €, dňa 21.09.2012 suma 100,- €, dňa 12.10.2012 suma 100,- €, dňa 16.11.2012 suma 80,- €, dňa 18.12.2012 suma 80,- €, dňa 18.01.2013 suma 80,- €, dňa 15.02.2013 suma 80,- €, dňa 15.03.2013 suma 80,- €, dňa 12.04.2013 suma 60,- € teda v celkovej výške 910,-€, čím bol uhradený nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.08.2011 do 31.01.2012 vo výške 335,- € a časť bežného výživného vo výške 575,-€, dňa 29.08.2013 zaslal A. Y. výživné v sume 100,- € a dňa 24.09.2013 sumu 100,-€ prevodom na účet k rukám oprávnenej O. Y., čím mu takto vznikol za uvedené obdobie dlh na bežnom výživnom vo výške 825,- € k rukám oprávnenej, pričom A. Y. je riadne zamestnaný v spoločnosti KORI, spol. s r.o., so sídlom Nám. Sv. Anny č. 7269/20B, Trenčín, ako vodič nákladného vozidla, kde má riadne vyplácanú mesačnú mzdu,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nebanlivosti svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané (dlžné) výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech 2T/178/2013-77

obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľ-

ným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vy

-4-

hlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.