

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123427975
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123427975.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu UBC 2020, k.s., IČO: 53 151 135, so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, správcu konkurznej podstaty Silverside, a.s., v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynársená 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, právne zast. VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynársená 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, konajúca konateľom A. B. A., advokátom, proti žalovanému C. D., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, o zaplatenie 1.391,76,-EUR s príslušenstvom a o zaplatenie 2.344,53,-EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 648,18,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 52,49,-EUR od 21.11.2020 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.12.2020 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.1.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.2.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.3.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.4.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.5.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.6.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.7.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.8.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.9.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.10.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.11.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.12.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.1.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.2.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.3.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.4.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.5.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.6.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.7.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.8.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.9.2022 do 30.9.2022, zo sumy 675,18,-EUR od 1.10.2022 do 17.6.2024, zo sumy 648,18,-EUR od 18.6.2024 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,-EUR splatných vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že nezaplatenie či o len jednej mesačnej splátky riadne a včas, má za následok splatnosť celého plnenia a to ku dňu splatnosti prvej nezaplatenej splátky.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.499,68,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,36,-EUR od 21.12.2020 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.1.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.2.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.3.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.4.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.5.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.6.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.7.2021 do dňa 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.8.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.9.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.10.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.11.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.12.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.1.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.2.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.3.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.4.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.5.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.6.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.7.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.8.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.9.2022 do 30.9.2022, zo sumy 1.541,68,-EUR od 1.10.2022 do 17.6.2024, zo sumy 1.499,68,-EUR od 18.6.2024

do zaplataenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 45,-EUR splatných vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci až do úplného zaplataenia dlžnej sumy, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že nezaplataenie čo i len jednej mesačnej splátky riadne a včas, má za následok splatnosť celého plnenia a to ku dňu splatnosti prvej nezaplataenej splátky.

III. Súd konanie v časti o zaplataenie sumy 27,-EUR a sumy 42,-EUR, z a s t a v u j e.

IV. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

V. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 8.11.2023, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.391,76,-EUR, zmluvné úroky vo výške 451,09,-EUR, zmluvnú pokutu vo výške 305,15,-EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 524,73,-EUR od 1.10.2022 do zaplataenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 52,49,-EUR od 21.11.2020 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.12.2020 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.1.2021 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.2.2021 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.3.2021 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.4.2021 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.5.2021 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.6.2021 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.7.2021 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.8.2021 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.9.2021 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.10.2021 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.11.2021 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.12.2021 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.1.2022 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.2.2022 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.3.2022 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.4.2022 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.5.2022 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.6.2022 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.7.2022 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.8.2022 do zaplataenia, zo sumy 52,49,-EUR od 21.9.2022 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 820690456 uzatvorenej dňa 27.7.2018 (ďalej len "zmluva o úvere"), v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

2. Z podaného návrhu súd zistil, že žalobca je správcom konkurznej podstaty spoločnosti Silverside, a.s., v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov (ďalej len "úpadca"), ktorá na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 820690456 zo dňa 27.7.2018, poskytla žalovanému úver vo výške 2.000,-EUR. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 52,49,-EUR, počnúc dňom 20.9.2018, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.8.2023. Žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal a to napriek predchádzajúcej výzve v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorou bola "Posledná výzva" zo dňa 24.4.2020. S poukazom na ust. § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: "Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu", žalobca uviedol, že dňom vyhlásenia konkurzu došlo k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Keďže bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.9.2022 ex lege. Na základe uvedených skutočností, si žalobca v konaní uplatnil istinu vo výške 1.391,76,-EUR, (celkovú výšku dlžnej istiny úveru), zmluvné úroky vo výške 19,55% ročne, t.j. sumu 451,09,-EUR, zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne zo sumy 524,73,-EUR od 1.10.2022 do dňa podania žaloby, ďalej zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne, spolu vo výške 305,15,-EUR zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 52,49,-EUR od 21.11.2020 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.12.2020 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od

21.1.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.2.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.3.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.4.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.5.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.6.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.7.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.8.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.9.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.10.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.11.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.12.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.1.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.2.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.3.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.4.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.5.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.6.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.7.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.8.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 52,49,-EUR od 21.9.2022 do dňa podania žaloby, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 524,73,-EUR od 1.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy jednotlivých splátok úveru odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia a to tak, ako sú uvedené v bode 1. odôvodnenia tohto rozsudku.

3. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to plnomocenstvo zo dňa "podľa časovej pečiatky", záznam z OV 85/2023 zo dňa 4.5.2023, záznam z OV 187/2022 zo dňa 29.9.2022, platobnú disciplínu k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 820 690 456 zo dňa 3.11.2023, poslednú výzvu zo dňa 24.4.2020 spolu s fotokópiou doručienky zo dňa 30.4.2020, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 1.7.2018, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 820 690 456 zo dňa 27.7.2018 a osvedčenie o registrácii pre DPH.

4. Žalobca sa ďalším návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 27.11.2023, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.344,53,-EUR, sumu vo výške 176,40,-EUR, zmluvné úroky vo výške 912,76,-EUR, zmluvnú pokutu vo výške 473,13,-EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 1036,69,-EUR od 1.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 78,36,-EUR od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.2.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.7.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.9.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.1.2022 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.2.2022 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.3.2022 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.4.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.5.2022 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.6.2022 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.7.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.8.2022 do zaplatenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.9.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením a to zo sumy 4,20,-EUR od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.2.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.9.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.1.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.2.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.3.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.4.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.5.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.6.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.7.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.8.2022 do zaplatenia, zo sumy 4,20,-EUR od 21.9.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 923707512 uzatvorenej dňa 17.12.2018 (ďalej len "zmluva o úvere"), v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

5. Z podaného návrhu súd zistil, že žalobca je správcom konkurznej podstaty spoločnosti Silverside, a.s., v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov (ďalej len "úpadca"), ktorá na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 923707512 zo dňa

17.12.2018, poskytla žalovanému úver vo výške 3.000,-EUR. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 78,36,-EUR, počnúc dňom 20.1.2019, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.12.2023. Žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal a to napriek predchádzajúcej výzve v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorou bola "Posledná výzva" zo dňa 24.4.2020. S poukazom na ust. § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého: "Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu", žalobca uviedol, že dňom vyhlásenia konkurzu došlo k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Keďže bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022, účinnosť zosplatenia nastala dňa 30.9.2022 ex lege. Žalobca ďalej v návrhu uviedol, že žalovaný dňa 17.12.2018 uzatvoril aj Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 923707512, na základe ktorej mal žalovaný platiť mesačné náklady s poistením vo výške 4,20,-EUR, ktoré boli splatné mesačne, spolu so splátkou úveru. Na základe uvedených skutočností, si žalobca v konaní uplatnil istinu vo výške 2.344,53,-EUR, (ktorá predstavuje neuhradenú istinu úveru č. 923707512) ďalej istinu vo výške 176,40,-EUR, ktorá predstavuje neuhradené náklady spojené s poistením, zmluvné úroky 19,33% ročne v sume 912,76,-EUR, zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne v sume 1.36,69,-EUR od 1.10.2022 do dňa podania žaloby, zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 78,36,-EUR od 21.12.2020 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.1.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.2.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.3.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.4.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.5.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.6.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.7.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.8.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.9.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.10.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.11.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.12.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.1.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.2.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.3.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.4.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.5.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.6.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.7.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.8.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,36,-EUR od 21.9.2022 do dňa podania žaloby, t.j. spolu v sume 473,13,-EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy vo výške 1.036,69,-EUR od 1.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných splátok úveru tak, ako sú uvedené v bode 4. odôvodnenia tohto rozsudku a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením tak, ako sú uvedené v bode 4. odôvodnenia tohto rozsudku.

6. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to záznam z OV 85/2023 zo dňa 4.5.2023, záznam z OV 187/2022 zo dňa 29.9.2022, plnomocenstvo zo dňa "podľa časovej pečiatky", doručenkou zo dňa 30.4.2020, platobnú disciplínu k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 923707512 zo dňa 13.11.2023, zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 923707512 zo dňa 17.12.2018, aktuálny predpis splátok úveru č. 923707512 zo dňa 17.12.2018, poslednú výzvu zo dňa 24.4.2020, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 1.7.2018, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 923707512 zo dňa 17.12.2018 a osvedčenie o registrácii pre DPH.

7. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 7Csp/64/2023 zo dňa 11.12.2023, právoplatným dňa 28.12.2023, boli návrh na vydanie platobného rozkazu vedený súdom pod sp. zn. 7Csp/64/2023 o zaplatenie 1.391,76,-EUR s príslušenstvom a návrh na vydanie platobného rozkazu vedený súdom pod sp. zn. 7Csp/63/2023 o zaplatenie 2.344,53,-EUR s príslušenstvom, spojené na spoločné konanie vedené ďalej pod sp. zn. 7Csp/64/2023.

8. Žalovaný bol v konaní nečinný. Žaloba v oboch sporových veciach mu bola doručená dňa 15.2.2024. K žalobám sa nevyjadril.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

10. Dňa 25.6.2024 žalobca doručil súdu dva návrhy na schválenie súdneho zmiernu. V čase pred otvorením pojednávania, žalobca zobral podané návrhu na schválenie zmiernu späť v celom rozsahu a v časti o zaplatenie 27,-EUR a 42,-EUR, zobral späť aj podanú žalobu. Súd preto o návrhu na schválenie zmiernu nerozhodoval.

11. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

12. Právny zástupca žalobcu, v priebehu konania, v zmysle čiastočného späťvzatia žaloby pred otvorením pojednávania, na podanej žalobe trval. K čiastočným úhradám žalovaného, vo vzťahu k uplatneným úrokom z omeškania z jednotlivých splátok podľa ich splatnosti uviedol, že žalobca si uplatňuje úroky z omeškania počnúc splátkou splatnou dňa 21.11.2020, resp. z druhej zmluvy odo dňa 21.12.2020, pričom čiastočné úhrady vyplývajúce z platobnej disciplíny žalovaného realizované až do 31.3.2023, žalobca započítal na splátky splatné skôr, a to podľa posledného stĺpca na listine označenej "Platobná disciplína" k jednotlivým zmluvám. Z posledného stĺpca tejto listiny vyplýva, ktorá čiastočná úhrada bola započítaná na ktorú splátku a kedy splatnú. Posledná čiastočná úhrada zo dňa 31.3.2023, bola započítaná na splátku č. 25, resp. na splátku č. 19 z druhej úverovej zmluvy, pričom úroky z omeškania si žalobca uplatnil až z nasledujúcich splátok. Zmluvnú pokutu uplatnenú vo výške 10 % ročne, čo spolu s úrokom z omeškania nie je viac ako 15 % ročne, považoval žalobca za zmluvne dojednanú a za primeranú. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43Co/70/2017 zo dňa 14.11.2019, podľa ktorého je dojednanie zmluvnej pokuty je primerané a nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Zmluvy nepovažoval ani za bezúročné a bez poplatkov, nakoľko majú všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., žalovaný bol s náležitosťami zmlúv oboznámený, aj s výškou úroku, aj s výpočtom RPMN, ktorá neprekračuje najvyššiu výšku prípustnej odplaty. Uviedol, že pred poskytnutím úveru žalobca skúmal bonitu žalovaného a so žalovaným vyplnil žiadosť o poskytnutie úveru, v ktorej žalovaný uviedol skutočnosti o svojich príjmoch, o rodinnom stave, pokiaľ ide o zmluvu s koncovým číslom 512, uviedol príjem cca 678,-EUR od zamestnávateľa A., výdavky v sume životného minima, predložil občiansky preukaz a výplatné pásky. Žalobca vykonal aj vlastné šetrenie v príslušných registroch (v registri insolvencií, exekúcií, úverov a Sociálnej poisťovni) a výsledkom bolo, že žalovaný bol schopný splácať úver so splátkou 78,36,-EUR, keď jeho bonita bola posúdená vo výške 247,20,-EUR. Rovnako, pokiaľ ide o zmluvu s koncovým číslom 456, taktiež bola vyplnená žiadosť s príjmom 397,35,-EUR a s výdavkami 205,07,-EUR. Žiadne záväzky žalovaný nemal, bola mu počítaná aj rezerva vo výške 38,46,-EUR a teda z voľných zdrojov vo výške 153,82,-EUR bol schopný splácať splátku 52,49,-EUR. Žalovaný predložil občiansky preukaz, výplatné pásky zamestnávateľa Euromont SK a žalobca vykonal šetrenie v príslušných registroch. Konal tak s odbornou starostlivosťou. V rámci záverečnej reči žalobca odkázal na už uvedené tvrdenia a žalobe žiadal vyhovieť.

13. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmlúv o úvere, t.j. dňa 27.7.2018 a dňa 17.12.2018.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 4 písm. k), v) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré
k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, (1) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, (1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

24. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZKR"), Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

25. Podľa § 1 ods. 2, veta prvá, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

27. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 7 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

29. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

30. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

31. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

32. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Nariadenie vlády č.

87/1995 Z. z."), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 145 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

37. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

38. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

39. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

40. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vykonanie platobného rozkazu (č.l. 2-5), plnomocenstvom zo dňa "podľa časovej pečiatky" (č.l. 6), záznamom z OV 85/2023 zo dňa 4.5.2023 a záznamom z OV 187/2022 zo dňa 29.9.2022 (č.l. 7-9), platobnou disciplínou k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 820 690 456 zo dňa 3.11.2023 (č.l. 10-12), poslednou výzvou zo dňa 24.4.2020 spolu s fotokópiou doručenky zo dňa 30.4.2020 (č.l. 13-15), sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinným od 1.7.2018 (č.l. 16), zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 820 690 456 zo dňa 27.7.2018 (č.l. 17-21), osvedčením o registrácii pre DPH (č.l. 22). Ďalej listinami z pripojeného spisu sp. zn. 7Csp/63/2023 a to návrhom na vykonanie platobného rozkazu (č.l. 2-6 pripojeného spisu), záznamom z OV 85/2023 zo dňa 4.5.2023 a záznamom z OV 187/2022 zo dňa 29.9.2022 (č.l. 7-9 pripojeného spisu), plnomocenstvom zo dňa "podľa časovej pečiatky" (č.l. 10 pripojeného spisu), doručenkou zo dňa 30.4.2020 (č.l. 11 pripojeného spisu), platobnou disciplínou k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 923707512 zo dňa 13.11.2023 (č.l. 12-14 pripojeného spisu), zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 923707512 zo dňa 17.12.2018 (č.l. 16-17 pripojeného spisu), aktuálnym predpisom splátok úveru č. 923707512 zo dňa 17.12.2018 (č.l. 18-19 pripojeného spisu), poslednou výzvou zo dňa 24.4.2020 (č.l. 20 pripojeného spisu), sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinným od 1.7.2018 (č.l. 22 pripojeného spisu), zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 923707512 zo dňa 17.12.2018 (č.l. 23-27 pripojeného spisu), osvedčením o registrácii pre DPH (č.l. 28 pripojeného spisu), uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 7Csp/64/2023 zo dňa 11.12.2023, právoplatným dňa 28.12.2023, podaním žalobcu zo dňa 25.6.2024, ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

43. Z uvedených listinných dôkazov, prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

44. Súd sa najskôr zaoberal čiastočným späťvzatím žaloby, ktorým zobral žalobca, v čase pred otvorením pojednávania žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 27,-EUR a v časti o zaplatenie sumy 42,-

EUR z dôvodu, že žalovaný dňa 17.6.2024, t.j. po podaní žaloby, uhradil žalobcovi sumu vo výške 27,- EUR na dlh zo zmluvy o úvere č. 820 690 456 a v rovnaký deň aj sumu 42,-EUR na dlh zo zmluvy o úvere č. 923707512. Súd v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP, viazaný dispozitívnym úkonom žalobcu, konanie v tejto časti zastavil.

45. Predmetom konania bol zostávajúci návrh, na ktorom žalobca trval.

46. Súd konštatuje, že v konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovaným ako dlžníkom, vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, bola dňa 27.7.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 820 690 456, titulom ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000,-EUR, s ročnou fixnou úrokovou sadzbou 19,55 %, pri RPMN banky 20,68 %, priemernou RPMN na trhu 12,46 %, celkovou čiastkou spojenou s úverom vo výške 3.149,40,-EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 52,49,-EUR, počnúc dňom 20.9.2018, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.8.2023. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú zo zmluvy o splátkovom úvere č. 820 690 456 uzatvorenej dňa 27.7.2018.

47. Sporné v konaní nebolo ani uzatvorenie ďalších zmlúv medzi žalobcom ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovaným ako dlžníkom, vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, a to uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 923707512 zo dňa 17.12.2018, titulom ktorej žalobca poskytol žalovanému ďalší bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.000,-EUR, s ročnou fixnou úrokovou sadzbou 19,33 %, pri RPMN banky 21,06%, priemernej RPMN na trhu 12,19 %, celkovou čiastkou spojenou s úverom vo výške 4.701,60,-EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 78,36,-EUR, počnúc dňom 20.1.2019, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.12.2023. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú zo zmluvy o splátkovom úvere č. 923707512 uzatvorenej dňa 17.12.2018. Sporné v konaní napokon nebolo ani to, že medzi žalobcom ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovaným ako dlžníkom, vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, bola dňa 17.12.2018 uzatvorená aj zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 923707512, titulom ktorej mal žalovaný uhrádzať spolu so splátkami úveru aj splátky poistenia vo výške 4,20,-EUR mesačne, so splatnosťou viazanou na variabilný symbol a deň splatnosti jednotlivých splátok úveru č. 923707512. Túto skutočnosť mal súd preukázanú zo zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 923707512, zo dňa 17.12.2018, s poukazom na bod 10. tejto zmluvy. Nebolo tak sporné, že žalovaný splácal v súvislosti s druhým úverom mesačne splátky v skutočnosti vo výške 82,56,-EUR (súčet splátky úveru a splátky poistného) a nie iba vo výške 78,36,-EUR.

48. Z vykonaného dokazovania, sporné ďalej nebolo ani to, že výzvami na splatenie dlžných čiastok obidvoch úverov, obidve výzvy zo dňa 24.4.2020, označené ako "Posledná výzva", žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávok žalobcu a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úverov v prípade neuhradenia dlžnej sumy. Obidve upozornenia boli žalovanému doručené dňa 30.4.2020.

49. Nebolo sporné, že Uznesením Okresného súdu Bratislava I. bol na spoločnosť úpadcu (SilverSide, a.s., v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov), vyhlásený konkurz pod sp. zn. 31K/25/2022 a že žalobca je správcou konkurznej podstaty úpadcu. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z uznesení zverejnených v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.9.2022 a č. 85/2023 zo dňa 4.5.2023. Účinok zosplatnenia úverov tak s poukazom na § 46 ods. 1 ZKR nastal ex lege, dňa 30.9.2022.

50. Súd, z predloženej platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 820690456 zo dňa 3.11.2023 považoval za nesporné a preukázané, že žalovaný v období od 27.7.2018 do 31.3.2023 uhradil žalobcovi, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 820690456, postupnými splátkami (18x 52,49,-EUR, 2x 5,-EUR, 22x 10,-EUR, 5x 20,-EUR a 1x 50,-EUR), t.j. sumu v celkovej výške 1.324,82,-EUR. Z predloženej platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 923707512 považoval súd za nesporné a preukázané, že žalovaný v období od 18.12.2018 do 31.3.2023 uhradil žalobcovi, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 923707512, postupnými splátkami (13x 82,56,-EUR vrátane poistenia, 1x 7,04,-EUR, 1x 3,-EUR, 1x 5,-EUR, 22x 10,-EUR, 5x 20,-EUR a 1x 50,-EUR), t.j. sumu v celkovej výške 1.458,32,-EUR.

51. Súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP, v ktorom je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, konštatuje, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprel a preto ich súd považoval za nesporné.

52. Súd s poukazom na to, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, skúmal ex offo náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

53. Súd poukazuje na to, že zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 9 stanovuje obligatórne náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, a ktoré súd ex offo (napriek nečinnosti žalovaného) skúma. Po preskúmaní predložených úverových zmlúv súd dospel k záveru, že predložená zmluva o úvere č. 923707512 zo dňa 17.12.2018 neobsahuje obligatórne zákonné náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z.z., resp. obsahuje ich nesprávne uvedené a preto je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z..

54. K uvedenému záveru súd dospel po zistení, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere 923707512 zo dňa 17.12.2018, je celkom zjavne nesprávne a v neprospech spotrebiteľa uvedená obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. h) zák. č. 129/2010 Z. z., a to ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len "RPMN").

55. Súd po preskúmaní zmluvy o úvere č. 923707512 zo dňa 17.12.2018 zistil, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3.000,-EUR, s ročnou fixnou úrokovou sadzbou 19,33 %, pri RPMN banky 21,06 %, pri priemernej RPMN na trhu 12,19 %, za ktorý mal zaplatiť celkovú čiastku spojenú s úverom vo výške 4.701,60,-EUR, a to postupnými mesačnými splátkami vo výške po 78,36,-EUR s počtom splátok 60. Súčasťou splátky, ktorú žalovaný v skutočnosti platil, však bola aj splátka poisťného vo výške 4,20,-EUR mesačne, splatná spolu s bežnou splátkou úveru a s variabilným symbolom, ktorým bolo číslo úverovej zmluvy. Mesačná splátka súvisiaca s úverom tak v skutočnosti bola vo výške 82,56,-EUR, čo je zrejme aj z predloženej platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 923707512, ktorá v konaní nebola sporná. Tu súd konštatuje, že uvedenými splátkami by žalovaný uhradil žalobcovi spolu sumu 4.953,60,-EUR (82,56,-EUR x 60), t.j. sumu vyššiu ako sumu, ktorá je uvádzaná v zmluve, ako celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť (4.701,60,-EUR). Zmluva tak obsahuje nesprávny vstupný údaj pre výpočet RPMN a to konkrétne, obsahuje nesprávne uvedenie sumy celkových nákladov, ktoré má spotrebiteľ zaplatiť (v zmluve uvedené ako celková čiastka spojená s úverom). Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom, sú v zmysle § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z., všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov, pričom do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. V danom prípade, úverovú zmluvu a zmluvu o zabezpečení postenia schopnosti splácať úver, podpísal žalovaný spolu, v jeden deň, ako viacero spolu súvisiacich a vopred pripravených dokumentov, označených jedným číslom, pričom koncipovanie zabezpečenia poisťnej zmluvy na samostatnú listinu, samé o sebe súdu nijako nepreukazuje jej individuálne dojednanie. Súd preto dospel k záveru, že napriek skutočnosti, že zmluva na zabezpečenie postenia je uvedená ako samostatná zmluva, ide len o zmluvné dojednanie tvoriace súčasť úverovej zmluvy, ktorá má rovnako formulárový charakter, a ktorej obsah spotrebiteľ nemohol nijako ovplyvniť, preto ju v zmysle § 53 ods. 2 OZ nemožno považovať za individuálne dojednanú. Zmluvu o zabezpečení postenia, napriek tomu, že bola uvedená na samostatnej listine, ako samostatná zmluva, predstavovala doplnkovú službu k zmluve o úvere, ktorej predmetom boli náklady spojené s úverom. Ustanovenie § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z., bez ohľadu na to, či je takýto náklad uvedený v samostatnej zmluve alebo priamo v zmluve o úvere, náklady na poisťenie súvisiace so zmluvou o úvere, zaraďuje do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom. Súd potom vzhľadom na uvedené zistenie konštatoval, že ak ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavuje celkové náklady žalovanej spojené s poskytnutým úverom (do ktorých patrí aj poisťenie, § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z.), vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky úveru, pričom celková výška úveru je v súčte s celkovými nákladmi spojenými s úverom, celkovou

čiasťou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (a táto je uvedená nesprávne), potom je RPMN uvedená v zmluve nesprávne. Do výpočtu RPMN totiž neboli zahrnuté všetky náklady spojené s úverom. V zmluve o úvere je tak nesprávne, v neprospech žalovaného, uvedená povinná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to RPMN, keďže nesprávne uvedenie celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, spôsobuje aj nesprávny výpočet RPMN (§ 2 písm. g), h), i) citovaného zákona). Údaj o RPMN, má pritom pre spotrebiteľa v čase uzatvárania zmluvného vzťahu zásadný význam, nakoľko sa jedná o taký ukazovateľ, na základe ktorého posudzuje výhodnosť či nevýhodnosť spotrebiteľského úveru.

56. Teda, z dôvodu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 923707512 zo dňa 17.12.2018, je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov, t.j. povinná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. h) zák. č. 129/2010 Z.z., a to v neprospech spotrebiteľa, je potom potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver č. 923707512, považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch.

57. Súd ďalej v konaní ex offa (t.j. napriek nečinnosti žalovaného) s poukazom na rozhodnutie ESD C-679/18 skúmal, či žalobca pred poskytnutím úveru posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Súd dospel k záveru, že sa tak nestalo v prípade ani jednej predloženej zmluvy a preto súd konštatoval, že je potrebné obidva poskytnuté úvery, t.j. úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 820690456 zo dňa 27.7.2018, ako aj úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 923707512 zo dňa 17.12.2018, považovať za bezúročné a bez poplatkov z dôvodu podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Súd, k ex offa skúmaniu schopnosti spotrebiteľa splácať úver dodáva, že podľa čl. 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, má vnútroštátny súd povinnosť preskúmať ex offa (t.j. aj bez námietky) existenciu prípadného porušenia povinnosti veriteľa posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa ešte pred uzavretím zmluvy a v prípade jej porušenia vyvodiť dôsledky vyplývajúce z vnútroštátneho práva. Z rozsudku ESD C - 679/18 o prejudiciálnej otázke Okresného súdu Ostrava vyplýva, že: "Články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offa existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve, pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23. Články 8 a 23 smernice 2008/48 sa majú ďalej vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa sankcia za porušenie povinnosti veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorá spočíva v neplatnosti zmluvy o úvere spojenej s povinnosťou spotrebiteľa vrátiť veriteľovi poskytnutú sumu istiny v dobe primeranej jeho možnostiam, uplatní len pod podmienkou, že daný spotrebiteľ túto neplatnosť namietne a to v trojročnej premlčacej dobe."

58. Súd v konaní nevykonal dôkazy predložené žalobcom súdu dňa 25.7.2024 (t.j. až na pojednávaní) z dôvodu, že tieto neboli predložené riadne a včas. Išlo o dôkazy z časového hľadiska staršie (z rokov 2018 a 2019), pri ktorých nebol na strane žalobcu daný žiadny dôvod nepredložitiť ich súdu včas, tzn. neboli predložené v súlade s § 153 CSP. Súd s poukazom na sudcovskú koncentráciu konania uvádza, že vykonanie ďalšieho dokazovania by vyžadovalo odročenie, resp. nariadenie ďalšieho pojednávania a vykonanie ďalších úkonov súdu, keďže žalovaný nemal možnosť sa s novými dôkazmi riadne a včas reálne oboznámiť, (z dôvodu ich predloženia až na pojednávaní, mu nemohli byť doručované a na pojednávaní prítomný nebol). Rovnako ani súd nemal reálnu možnosť tieto dôkazy dôsledne posúdiť, čo muselo byť žalobcovi pri predkladaní nových dôkazov až na pojednávaní, zrejme. Žalobca bol počas celého konania právne zastúpený a mal teda vedomosť o tom, že dôkazy je v konaní potrebné predkladať súdu riadne a včas so zreteľom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania, pričom žalobca ani neuviedol žiadne skutočnosti, pre ktoré nemohol tieto dôkazy predložiť skôr. Súd preto v súlade s § 153 ods. 2 CSP, na žalobcom predložené prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktoré neboli predložené včas, neprihliadol a tieto dôkazy nevykonal. Súd pre úplnosť dodáva, že žalobca ani tvrdenia viažuce sa k predkladaným dôkazom netvrdil v konaní pred pojednávaním tak, aby na ne mohol reagovať žalovaný, pričom súd poukazuje aj na prejednacíu zásadu, ktorá sa uplatňuje v sporovom konaní s tým, že strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť k svojim tvrdeniam. Povinnosť tvrdenia znamená, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť

žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce tvrdí žalovaný. Následky spojené s nesplnením tejto povinnosti, v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia, nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, je vzájomná väzba. Pokiaľ sporová strana nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom súdnom konaní spočíva v zodpovednosti strany za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia strany, táto strana dôkazné bremeno neunesla, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jej neprospech. Obdobný záver je konštatovaný v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 16 Co 999/2015-57 z 13.10.2016, potvrdenom rozhodnutím Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 203/2017 z 21.3.2017.

59. Teda, z dôvodu, že žalobca v konaní nepreukázal, že pred poskytnutím úveru posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. ani pri jednom z poskytnutých úverov, súd obidva poskytnuté spotrebiteľské úvery považoval za bezúročné a bez poplatkov aj podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z..

60. Z dôvodu, že v konaní nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy o úvere č. 820690456 zo dňa 27.7.2018, úver vo výške 2.000,-EUR ani to, že žalovaný, titulom tejto zmluvy uhradil žalobcovi sumu v celkovej výške 1.351,82,-EUR (vyplývajúcu z výpisu z platobnej disciplíny k úveru č. 820690456, vrátane čiastočného späťvzatia o sumu 27,-EUR), súd dospel k záveru, že neuhradený zostatok istiny úveru č. 820690456 predstavuje sumu vo výške 648,18,-EUR (2.000 - 1.351,82).

61. Ďalej, z dôvodu, že v konaní nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy o úvere č. 923707512 zo dňa 17.12.2018, úver vo výške 3.000,-EUR ani to, že žalovaný, titulom tejto zmluvy uhradil žalobcovi sumu v celkovej výške 1.500,32,-EUR (vyplývajúcu z výpisu z platobnej disciplíny k úveru č. 820690456, vrátane čiastočného späťvzatia o sumu 42,-EUR), súd dospel k záveru, že neuhradený zostatok istiny úveru č. 923707512 predstavuje sumu vo výške 1.499,68,-EUR (3.000 - 1.500,32).

62. Súd nemal preukázané, že by žalovaný záväzky voči žalobcovi, uhradil vo väčšom rozsahu, resp. že by jeho záväzky zanikli iným spôsobom. Súd preto priznal žalobcovi, pokiaľ ide o úver č. 820690456 zo dňa 27.7.2018 právo na uhradenie sumy vo výške 648,18,-EUR a pokiaľ ide o úver č. 923707512 zo dňa 17.12.2018 právo na uhradenie sumy vo výške 1.499,68,-EUR titulom istiny, keďže obidva úvery boli súdom posúdené ako bezúročné a bez poplatkov.

63. Z uvedeného dôvodu, bezúročnosti a bezpoplatkovosti, súd žalobcovi nepriznal zmluvné úroky, ktoré si žalobca v súvislosti so zmluvami o úvere uplatnil a v časti zmluvných úrokov súd žalobu zamietol.

64. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dôvodu, že sa žalovaný preukázateľne dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, keď nevrátil úver v lehote dohodnutej v zmluvách o úvere. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dôvodu, že úrok z omeškania, je ako taký, nárokom vyplývajúcim zo zákona. Súdom konštatovaná bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy sa týka iba zmluvných úrokov a zmluvných poplatkov (zmluvy uzavretej podľa zák. č. 129/2010 Z.z.), nie zákonných nárokov. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd ďalej poukazuje na to, že zosplatením úveru (30.9.2022) vzniká veriteľovi právo požadovať vrátenie nesplatennej dlžnej sumy naraz. Vzhľadom na túto skutočnosť, žalobcovi prináležia zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých omeškaných splátok len do zosplatenia úveru (t.j. do 30.9.2022), a od momentu zosplatenia úveru (žalobca si uplatnil od 1.10.2022), vzniká v prípade neuhradenia zosplateného dlhu veriteľovi nárok na úroky z omeškania zo zosplatennej, omeškanej sumy, do zaplatenia. Žalobca si tak nesprávne uplatnil zákonné úroky z omeškania z jednotlivých neuhradených zosplatených splátok odo dňa ich omeškania až do zaplatenia, keď súčasne si aj z kapitalizovaných úrokov z omeškania, uplatnil znova úrok z omeškania až do zaplatenia. Súd žalobcovi priznal zákonné úroky z omeškaných splátok len do dňa zosplatenia úveru, t.j. do 30.9.2022 a vo zvyšku, tento nesprávne uplatnený nárok zamietol, z dôvodu duplicitného uplatnenia úrokov z omeškania. Žalobca si totiž súčasne uplatnil aj úroky z omeškania zo zosplatennej istiny, v tomto prípade od 1.10.2022, avšak tiež až do zaplatenia. Žalobca si tak nesprávne a duplicitne uplatnil úroky z omeškania z jednotlivých splátok istiny úveru až do zaplatenia a aj zo zosplateného úveru až do zaplatenia.

65. Súd teda, pokiaľ ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 820690456 zo dňa 27.7.2018 priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 52,49,-EUR od 21.11.2020 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.12.2020 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.1.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.2.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.3.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.4.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.5.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.6.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.7.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.8.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.9.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.10.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.11.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.12.2021 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.1.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.2.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.3.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.4.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.5.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.6.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.7.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.8.2022 do 30.9.2022, zo sumy 52,49,-EUR od 21.9.2022 do 30.9.2022, zo sumy 675,18,-EUR od 1.10.2022 do 17.6.2024, zo sumy 648,18,-EUR od 18.6.2024 do zaplattenia. Súd zohľadnil aj čiastočnú úhradu zo dňa 17.6.2024 vo výške 27,-EUR.

66. Úrok z omeškania vzniknutý zo zmluvy o úvere č. 923707512 zo dňa 17.12.2018, súd potom na rovnakom právnom základe, priznal žalobcovi vo výške 5% ročne zo sumy 78,36,-EUR od 21.12.2020 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.1.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.2.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.3.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.4.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.5.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.6.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.7.2021 do dňa 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.8.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.9.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.10.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.11.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.12.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.1.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.2.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.3.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.4.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.5.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.6.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.7.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.8.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.9.2022 do 30.9.2022, zo sumy 1.541,68,-EUR od 1.10.2022 do 17.6.2024, zo sumy 1.499,68,-EUR od 18.6.2024 do zaplattenia. Súd zohľadnil aj čiastočnú úhradu zo dňa 17.6.2024 vo výške 42,-EUR.

67. Súd zároveň povolil žalovanému zaplatiť dlh v splátkach vo výške po 30,-EUR a po 45,-EUR mesačne, keď žalovaný takýmto spôsobom sám deklaroval reálnu schopnosť svoj dlh splatiť v návrhu na schválenie zmieri a žalobca túto skutočnosť takto akceptoval. Súd povolil žalovanému uhradiť dlh voči žalobcovi v splátkach až do úplného zaplattenia dlžnej sumy, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, avšak pod následkom straty výhody splátok. Súd pre vysvetlenie uvádza, že strata výhody splátok znamená, že v prípade nezaplattenia čo i len jednej splatnej splátky riadne a včas (t.j. v súdom určenej lehote a výške), má za následok splatnosť celého dlhu. Dlh v celej zostávajúcej nesplatennej výške sa tak stane splatný naraz (t.j. už ho nie je možné splácať v splátkach) a to ku dňu splatnosti prvej nezaplattenej splátky.

68. Súd sa ďalej zaoberal žalobcom uplatnenou zmluvnou pokutou vo výške 305,15,-EUR a 473,13,-EUR, t.j. 10% ročne z dlžnej sumy, vyplývajúcej z čl. IX. obidvoch zmlúv o úvere. Súd tieto nároky uplatnené žalobcom nepovažoval za dôvodné a žalobu v tejto časti zamietol.

69. Súd k uvedenému záveru dospel po preskúmaní obidvoch úverových zmlúv. Súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaný mal možnosť akýmkoľvek spôsobom obsah úverových zmlúv ovplyvniť ani to, že by si ako spotrebiteľ, zmluvnú pokutu osobitne v niektorej úverovej zmluve dojednal. Súd preto dospel k záveru, že žalovaný mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam zmluvy ako celku. Súd preto dojednanie v zmluvách, týkajúce sa zmluvných pokút, považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V konaní ani nebolo, s poukazom na § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, žalobcom preukázané, akým spôsobom, a či vôbec žalovaného oboznámil s uvedenou zmluvnou podmienkou, či mu vysvetlil čo zmluvná pokuta bude v prípade porušenia povinností splácať úver pre neho znamenať, či mal možnosť vyjadriť sa k nej a teda, či existovala reálna možnosť žalovaného, ovplyvniť obsah zmluvy v časti zmluvnej pokuty. Navyiac, z obsahu obidvoch úverových zmlúv mal súd preukázané, že ide o žalobcom

vopred predformulované zmluvné dojednanie a teda, že zmluvná pokuta nebola ako zmluvná podmienka dojednaná ani v jednom prípade individuálne. Ďalej mal súd za to, že zmluvnými pokutami, ktorých zaplataenie si žalobca uplatňoval voči žalovanému ako spotrebiteľovi, ktorý si nesplnil svoj záväzok a s jeho plnením sa dostal do omeškania, žalobca požadoval neprimerane vysokú sumu zmluvnej pokuty, ako majetkovú sankciu spojenú s nesplnením záväzkov čo je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Zmluvné pokuty boli naformulované za rovnaké porušenie záväzku (omeškanie s plnením záväzku), za ktoré žalobcovi patria zákonné úroky z omeškania, čím sa majetkové sankcie voči žalovanému ako spotrebiteľovi kumulujú na ešte vyššiu výšku. Súd preto považoval nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty za nedôvodný a preto žalobu v tejto časti zamietol.

70. Napokon, sa súd zaoberal aj uplatnenými nákladmi so zabezpečením poistenia vo výške 176,40,- EUR s príslušenstvom, súvisiacimi so zmluvou o úvere č. 923707512 zo dňa 17.12.2018. Súd tieto nároky uplatnené žalobcom nepovažoval za preukázané a dôvodné a žalobu v tejto časti zamietol. Keďže súd zamietol nárok, zamietol aj príslušenstvo s ním spojené.

71. Súd k tejto časti zamietutej žaloby poukazuje predovšetkým na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka. S poukazom na uvedené ustanovenie súd považoval zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 923707512 zo dňa 17.12.2018 za neprijateľné podmienky úverovej zmluvy z dôvodu, že nimi žalobca požadoval od žalovaného ako spotrebiteľa uhradenie plnenia, za ktoré nebolo súdu preukázané že by žalovaný dostal protiplnenie. Súd nemal v konaní preukázané, že by bola žalobcom uzatvorená poistná zmluva v prospech žalovaného ako poistenca, s plnením, na ktoré ho on sám (v zmluvách uzatvorených medzi nimi) zaviazal. Predložená zmluva o zabezpečení poistenia ako taká nepreukazuje uzatvorenie poistnej zmluvy so subjektom oprávneným poskytovať poistné služby v prospech žalovaného ako poistenej osoby. Poistná zmluva súdu predložená nebola a preto súd považoval uplatnený nárok za nepreukázaný a nedôvodný. Okrem uvedeného, súd pre úplnosť poukazuje aj na to, že v súlade s ustanovením § 801 Občianskeho zákonníka by poistenie žalovaného (ak by bolo uzatvorené) zaniklo z dôvodu neplnenia poistného dohodnutého s mesačným poistným obdobím (pri neplnení od októbra 2019), podstatne skôr ako až v októbri 2022, čím sa predložená zmluva o zabezpečení poistenia (ktorá by mala byť, aj čo sa týka ich zániku, naviazané priamo na poistnú zmluvu) odchyľuje od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 54 Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa nemôže vopred vzdať svojich práv a ani si zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

72. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t.j. pomerne podľa pomeru úspechu strán sporu. V konaní bol úspešnejší žalovaný, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Žalobca si uplatnil zo zmluvy o úvere č. 820690456 zo dňa 27.7.2018 nárok v celkovej výške 2.148,-EUR (istina 1.391,76,-EUR + zmluvný úrok 451,09,-EUR + zmluvná pokuta 305,15,-EUR) a príslušenstvo a zo zmluvy o úvere č. 923707512 zo dňa 17.12.2018 a s ňou súvisiacej zmluvy o zabezpečení poistenia zo dňa 17.12.2018, nárok v celkovej výške 3.906,82,-EUR (istina 2.344,53,-EUR + istina 176,40,-EUR + zmluvný úrok 912,76,-EUR + zmluvná pokuta 473,13,-EUR), teda, žalobou si uplatnil nárok v celkovej výške 6.054,82,-EUR s príslušenstvom (100 %). Súd mu priznal nárok vo výške 2.147,86,-EUR s príslušenstvom (648,18,-EUR + 1.499,68,-EUR). Úspešnosť žalobcu tak predstavuje 35,47%. Úspech žalovaného potom predstavuje 64,53%. Čistý úspech žalovaného potom predstavuje 29,06 % (64,53 % - 35,47 %). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému preukázateľne žiadne výdavky v súdnom konaní nevznikli, keď v konaní bol nečinný, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Súd preto už nebude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodovať o výške trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.