

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/84/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324202562
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324202562.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci navrhovateľa: PATRIOT GROUP, s.r.o., IČO: 5407657, so sídlom Kpt. Jaroša 29, Trenčín, zastúpený: Advokátska kancelária Koncová & Partners, s.r.o., IČO: 47256907, so sídlom Kpt. Jaroša 29, Trenčín, proti odporcovi: K. B., D. C. K. XXX, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Súd odporovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným tunajšiemu dňa 04.07.2024 navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým (I.) odporcovi uloží povinnosť zdržať sa zverejňovania nepravdivých, hanlivých a urážlivých výrokov o žalobcovi a jeho podnikateľskej činnosti, zdržať sa používania a zverejňovania obchodného mena žalobcu v negatívnom zmysle, a to na verejne prístupných internetových stránkach, sociálnych sieťach, mediálnych kanáloch ako aj vo vykonávaní akýchkoľvek iných aktivít poškodzujúcich dobrú povesť či obchodné meno žalobcu; (II.) uloží odporcovi povinnosť zmazať všetky nepravdivé, hanlivé a urážlivé výroky o žalobcovi a jeho podnikateľskej činnosti zverejnené na verejne prístupných internetových stránkach, sociálnych sieťach a mediálnych kanáloch a (III.) prizná navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako právnická osoba prijal dňa 07.06.2011 splnomocnenie spoločnosti ZETR SK, s.r.o., Areál PDP Drietoma, Drietoma 913 03, IČO: 36 311 669 a to v súvislosti s uzatváraním splátkových kalendárov vo veci ich pohľadávok. Na podklade uvedeného plnomocnenstva došlo dňa 31.01.2012 k uzavretiu Dohody o zaplatení dlhu v splátkach č. 6652011, v zmysle ktorej sa odporca zaviazal splniť svoj záväzok voči uvedenej spoločnosti, a to v prípade ak ho nespĺní sám dlžník t.j. spoločnosť UHERČÍK s.r.o. Pre prípad porušenia dohody sa dlžník zároveň zaviazal zaplatiť žalobcovi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky a súvisiace trovy, a to v dohode stanovenej výške ako aj zaplatenie ďalších tam uvedených poplatkov. V súvislosti s ďalším konaním v tejto veci bol dňa 13.03.2013 vydaný rozsudok 3T 18/2013-249, ktorým súd uznal odporcu za vinného za zločin poškodzovanie veriteľa §329 ods. 1 písm a), odsek 5 písm. a) TZ, a to okrem iného aj voči spoločnosti ZETER SK, s.r.o. Dňa 14.01.2015 došlo zo strany spoločnosti ZETR SK, s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok k postúpeniu tam v bližšom rozsahu špecifikovaných pohľadávok a to v súvislosti s dlžnou sumou žalovaného, čím vec prešla na spoločnosť PATRIOT INVESTÍCIE, s.r.o.. Dňa 16.12.2015 však táto pohľadávka bola opätovne postúpená, a to práve na spoločnosť navrhovateľa, ktorý v súvislosti s vymáhaním dlžnej sumy vykonal ďalšie kroky. Odporcovi bolo v tejto súvislosti doručené oznámenie o postúpení pohľadávky. V súvislosti s obchodnou činnosťou so spoločnosťou ZETR SK, s.r.o. bol navyše opätovne dňa 28.04.2016 vydaný rozsudok spis zn. 38T/19/2016, ktorým Okresný súd Pezinok rozhodol o schválení dohody o vine a treste a zároveň uznal odporcu okrem ďalšieho vinným, že spoločnosti ZETR SK, s.r.o. spôsobil škodu vo výške 17 096,09 Eur. Voči odporcovi boli opätovne realizované

ďalšie kroky v súvislosti s vymáhaním dlžnej sumy. Odporca je osoba, ktorá je právoplatne odsúdená z páchania ekonomickej trestnej činnosti. Škoda spôsobená touto osobou bola min. vo výške 270 000,00 Eur. Odporca žiadnu škodu nenahradil, pričom je pravdepodobné, že sa okrem skutkov uvedených v Rozsudku sp. zn. 38T/19/2016 dopustil aj ďalších skutkov ktoré je možné rovnako kvalifikovať ako trestný čin poškodzovania veriteľa. Odporca ako osoba v podmienke mal viesť riadny život, plniť si svoje zákonné a zmluvné povinnosti, avšak to zjavne nerobil. Táto osoba mala 11 exekúcií, z ktorých min. štyri vznikli až po uložení trestu a stanovení podmienky. Následne odporca vyhlásil konkurz, kde sa svojich záväzkov „zbavil“. Záväzky z povinnosti nahradiť škodu spôsobenú trestnou činnosťou zostali konkurzom nedotknuté. Do dnešného dňa odporca nezaplatil ani záväzok voči navrhovateľovi, no napriek tomu má snahu očierňovať niekoho iného, kto sa snaží len vymôcť svoju pohľadávku už od roku 2012. Namiesto zaplatenie svojich záväzkov odporca okrem vyššie uvedeného trestného činu opätovne pristúpil k protiprávnej činnosti, keď v rozpore s právnymi predpismi SR Kúpnu zmluvou zo dňa 30.01.2012 (datovaná zrejme účelovo deň pred podpisom dohody o splátkach) previedol svoj už vtedy jediný majetok - nehnuteľnosť - rodinný dom, súp. č. XXX, nachádzajúci sa v k. ú. C. K., postavený na parc. registra „C“ č. XXXX/XXX na svoju sestru Stella Hegyi. Rozhodnutie o povolení vkladu nadobudlo právoplatnosť dňa 31.01.2012. Následne, dňa 22.03.2012, p. I. H. z pozície predávajúcej previedla vyššie špecifikovaný rodinný dom titulom kúpnej zmluvy na p. J. K.. Keď sa navrhovateľovi s pomocou iniciovaných súdnych a trestných konaní podarilo zriadiť na rod. dom súp. č. XXX záložné právo, tak odporca po 12 rokoch docielil ešte aj to, že tvrdením o tom, že dom previesť vtedy v r. 2012 nechcel, súdy prijali názor o absolútnej neplatnosti kúpnych zmlúv a záložnej zmluvy a vyhlásili dobrovoľnú dražbu v rámci realizácie výkonu záložného práva navrhovateľa za neplatnú. Navrhovateľ momentálne nemá záložné právo ani zaplatenú pohľadávku. Vzhľadom na skutočnosť, že voči odporcovi bolo vo viacerých právnych veciach začaté súdne konanie, v rámci ktorých bol označený ako vinný, resp. zo strany navrhovateľa došlo v minulosti na odporcu aj k podaniu trestného oznámenia, došlo v nadväznosti na uvedené zo strany odporcu k šíreniu a zverejňovaniu nepravdivých informácií v súvislosti s obchodnou činnosťou navrhovateľa, a to na internetových stránkach, sociálnych sieťach či mediálnych kanáloch. Navrhovateľ zaznamenal vyššie uvedené konanie odporcu uvádzaním klamlivých tvrdení pod videom na facebookovej stránke profilu „Občan za dverami“, kde v rámci komentára uvádza odporca nasledovné „O., X., J. a spol Patriot Group partia na pohľadanie“, no rovnako aj komentár v znení „Je to partia ľudí ktorí sa nezastavia pred ničím. Vidina ľahkeho zbohatnutia im zahmlila mozog. J. hovorí vám niečo meno J.Belohrad z Beluše?“. Odporca vo svojom konaní pod zmieňovaným videom pokračoval aj odpoveďou na ďalšie tam uvedené komentáre. Odporca okrem uvedeného uvádzal klamlivé tvrdenia aj prostredníctvom uverejnenia komentára na novo založenom YouTube- ovom kanáli „STOP Patriot Group“, konkrétne pod videom s názvom „Dokedy budeme tolerovať úžeru? Patriot Group neoprávnene vymáha pohľadavky!“ kde uviedol komentár v nasledovnom znení „ Je to partia podvodníkov, ktorí neoprávnene vymáhajú pohľadavky a pripravujú vás o majetok. Patriot grup, Konzova a spol. Všetko dopodrobna vyšpekulované a všade po slovensku majú podchytených sudcov, alebo prokurátorov ktorý im pomôže v ich činnosti. Navrhovateľ má za to, že je nevyhnutný súdny zásah v podobe vydania neodkladného opatrenia, pričom neodkladné opatrenie v danom prípade konzumuje vec samu a definitívnym spôsobom rieši vzťah navrhovateľa s odporcom. Takéto účelové opakujúce sa konanie odporcu je spôsobilé privodiť navrhovateľovi nemalé škody. V dôsledku konania odporcu sa znižuje spoločenský status navrhovateľa ako právnickej osoby, nakoľko publikovanie príspevkov s uvedeným obsahom a v uvedenom rozsahu má potenciál u verejnosti vyvolať negatívne domnienky, ktoré sú spôsobilé okrem iného znížiť dopyt po službách navrhovateľa. Konanie odporcu, ktoré spočíva vo viac než neprimeranom hodnotiacom úsudku resp. v šírení nepravdivých tvrdení či neoprávnenej kritike má difamačný charakter a teda vytvára v očiach verejnosti znevažujúci dojem. Uvedeným konaním dochádza k zneužívaniu a neoprávnenému používaniu obchodného mena navrhovateľa. Takéto verejné prednášanie nepravdivých skutkových tvrdení a neprimeraných hodnotení je objektívne spôsobilé vyvolať negatívne dôsledky týkajúce sa poškodzovaniu dobrého obchodného mena a dobrej povesti navrhovateľa ako právnickej osoby, čo považuje za dostatočný dôvod na súdny zásah, nakoľko občianskoprávna ochrana dobrej povesti je založená práve na objektívnom princípe. Z vyššie uvedených dôvodov je daný strane naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia spočívajúceho v zdržaní sa akéhokoľvek používania a zverejňovania obchodného mena navrhovateľa na verejne prístupných internetových stránkach, kanáloch ako aj vo vykonávaní akýchkoľvek iných aktivít poškodzujúcich dobrú povesť či obchodné meno navrhovateľa. Doposiaľ uvádzané zásady ohrozujú a narušujú samotnú dôveryhodnosť, diskretnosť, vážnosť či slušnosť pri plnení záväzkov navrhovateľa a vykonávaní jeho obchodnej činnosti, pričom zároveň ohrozujú a narušujú aj samotnú istotu a povesť navrhovateľa z pohľadu tretích osôb, s ktorými navrhovateľ pravidelne trvalo prichádza alebo môže prísť

do obchodného resp. iného kontaktu. Neoprávnené zásahy odporcu sú preto viac než spôsobilé očierniť navrhovateľa a povedomie o vykonávaní jeho podnikateľských aktivít v očiach verejnosti.

3. Prílohou návrhu boli listinné dôkazné prostriedky, na ktoré sa v návrhu odvoláva.

4. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (CSP) (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa ust. § 132 ods. 1, 2 CSP V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

11. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. V zmysle odbornej právnej literatúry v prípade neodkladných opatrení právne pomery a ich relevanciu posudzuje konajúci súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich nápravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný prvok naliehavosti však bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná aj po určité dlhšie časové obdobie. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje v kontexte požadovanej ochrany, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami; b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti); c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti); d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav; e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality); f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Osvedčenie existencie ujmy hrozacej navrhovateľovi v dôsledku konania odporcu ako elementárny predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia nebolo zo strany navrhovateľa realizované, argumentácia navrhovateľa v dotknutej časti sa obmedzila na konštatovanie jeho subjektívneho presvedčenia, že komentáre subjektu (menom a priezviskom zhodného s odporcom) produkované na webe v rámci komentárov reagujúcich na videá a spravodajské relácie (Občan za dverami) obsahovo negatívne hodnotiace obchodnú činnosť navrhovateľa a v jednom prípade i osoby právneho zástupcu navrhovateľa majú potenciál spôsobiť ujmu na obchodnej činnosti navrhovateľa. Navrhovateľ nekonkretizoval, čo bolo podkladom pre vytvorenie daného hodnotiaceho úsudku na jeho strane, z kontextu nevyplývalo, že by osoba odporcu disponovala mienkotvornou silou z nejakého dôvodu presahujúcou efekt verejného vyjadrenia bežne pripisovaný fyzickej osobe v postavení spotrebiteľa; nadôvažok, z listinných dôkazných prostriedkov predložených navrhovateľom predstavujúcich zrejme len časť komentárov reagujúcich na video a spravodajské relácie vyplynulo, že všetky z prezentovaných

komentárov (teda aj komentáre iných subjektov) obdobne ako odporca vyjadrujú nespokojnosť s postupmi a obchodnou činnosťou navrhovateľa, žiaden z komentárov nebol vo vzťahu k navrhovateľovi pozitívneho charakteru. Navrhovateľ neosvedčil (ani netvrdil), že by v dôsledku s vyjadreniami odporcu malo dôjsť k prípadnému úbytku záujemcov o služby navrhovateľa vyplývajúce z jeho obchodnej činnosti resp. k inému priamemu dôsledku na právach a oprávnených záujmoch navrhovateľa.

14. Neodkladným opatrením žiadaná úprava trvalého charakteru zároveň nezodpovedá zásade proporcionality, nakoľko právne účinky neodkladného opatrenia podľa názoru súdu v kontexte navrhovateľom prezentovaných okolností obmedzia povinnú osobu (odporcu) neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah na jeho právach, konkrétne tak zasiahnu do práva na slobodu prejavu odporcu ako práva garantovaného Ústavou SR. Nie je pritom rozhodujúcou skutočnosť preukázaná navrhovateľom o existencii judikovanej pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi, nakoľko ide o samostatný oddelený nárok navrhovateľa voči odporcovi vymáhateľný v rozsahu účinnej legislatívnej úpravy.

15. Nad rámec uvedeného súd konštatuje, že obchodný subjekt pôsiaci v oblasti poskytovania finančných služieb (aj) fyzickým osobám sa v rámci svojho pôsobenia vo verejnom priestore spravidla nevyhne subjektívnym hodnotiacim úsudkom klientov, pričom od takéhoto podnikateľského subjektu možno dôvodne očakávať vyššiu mieru odolnosti voči negatívnej kritike (potenciálne aj kritike nie vecnej) prezentovanej na verejných platformách.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, kde procesne plne úspešnému odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal, nakoľko nebolo preukázané, že by mu v súvislosti s predmetným konaním trovy vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne trojmo, na cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.