

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813204757
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813204757.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: TEZAS, spol. s r.o., IČO: 36 011 185, Garážová č. 1, Prievidza, zastúpeného advokátom Mgr. Júliusom Meszárošom, so sídlom Trenčín, Nám. Sv. Anny č. 20B, proti odporcovi: V. I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. č. XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Janou Bezákovou, so sídlom Prievidza, Bakalárska č. 6, o zaplatenie 209,40 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľ je p o v i n ý zaplatiť odporcovi na účet právneho zástupcu odporcu náhrada trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 66,54 eura do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Trenčín po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 03.10.2013 č. k. 13C/83/2013-30.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 14.03.2013 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 209,40 eura s príslušenstvom náhrady škody s 5,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 209,40 eura od 12.03.2013 do zaplatenia.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 10.05.2013 č. k. 10Ro/68/2013-16 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 209,40 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 209,40 eura od 12.03.2013 do zaplatenia a nahradila trovy konania vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia 66,50 eura alebo, aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podal včas odôvodnený odpor odporca, v ktorom poukázal najmä na tú skutočnosť, že má vedomosť, že navrhovateľ si škodu uplatnil u poisťovne odporcu, ktorá navrhovateľovi zaplatila škodu v sume 132,82 eura. Uvedenú sumu musel odporca poisťovní následne preplatiť, nakoľko dopravnú nehodu spôsobil vlastným zavinením.

Faxovým podaním doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 08.11.2013, daným na poštovú prepravu dňa 08.11.2013 a doručeným súdu dňa 13.11.2013, zbral navrhovateľ svoj návrh proti odporcovi späť a

navrhol konajúcemu súdu predmetné konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku kráteného o alikvotnú čiastku.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav navrhovateľa, že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a že je uzročený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Navrhovateľ môže vziať návrh späť aj po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie o späťvzati návrhu je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba ani zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci alebo ak ide o okruh konaní taxatívne vymenovaných v § 96 ods. 3 OSP.

Keďže navrhovateľ zoberal svoj návrh proti odporcovi o zaplatenie 209,40 eura s príslušenstvom v celom rozsahu späť písomným podaním doručeným súdu dňa 13.11.2013, t. j. ešte pred začatím pojednávania vo veci samej, súd konanie vo veci podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 OSP tak, že odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške trov právneho zastúpenia v uplatnenej sume 66,54 eura pozostávajúcich z odmeny za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie veci a podanie odporu) po 19,92 eura a príslušných 2 režijných paušálov po 7,81 eura a k tomu prislúchajúcej 20% DPH, t. j. celkom v sume 66,54 eura. V zmysle § 146 ods. 2 OSP platí, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, keďže zoberal svoj návrh v celom rozsahu späť bez toho, aby odporca žalovanú sumu plnil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Na základe ustanovenia § 11 odsek 3 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 209,40 eura s príslušenstvom podľa položky 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch v sume 16,50 eura. Nakoľko zoberal navrhovateľ svoj návrh vo veci späť ešte pred začatím prvého pojednávania, v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok krátený o 6,63 eur, t. j. súdny poplatok v sume 9,87 eura, prostredníctvom príslušného Daňového úradu Trenčín po právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

V zmysle § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch, súd uznesenie, ktorým uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok za odpor v celom rozsahu zrušil, nakoľko navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania pred začatím pojednávania vo veci samej a odporca predmetný súdny poplatok za odpor ešte nezaplatil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).