

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/152/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212214208  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212214208.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: VÚB Leasing, a.s., IČO: 31 318 045, Mlynské nivy 11, Bratislava proti odporcom: 1/ Z. M., Q.. XX.XX.XXXX, U. Č.. XXX, 2/ H. O., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXXX/X, U. - T. o návrhu na zaplatenie 12.646,66 eur takto

### rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 12.648,66 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12.648,66 eur od 03.03.2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 758,50 eur za súdny poplatok za návrh, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 03.09.2012 sa navrhovateľ voči odporcom domáha zaplatenia 12.648,66 eur s príslušenstvom titulom plnenia z lízingovej zmluvy (odporca 1/) a titulom dohody o ručení (odporca 2/).

Dňa 21.01.2013 vydal súd v zmysle § 114 ods. 2, 3, 5 O.s.p. uznesenie, ktorým boli odporcovia vyzvaní, aby sa k návrhu vyjadrili. Odporcovia výzve nevyhoveli.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy, najmä lízingovú zmluvu č. 136100 s dodatkom, dohodu o určení, záverečný protokol o mimoriadnom ukončení lízingovej zmluvy, vec s poukazom na § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, kedy sa navrhovateľ písomne ospravedlnil, doručované predvolania sa od odporcov dňa 30.10.2013 vrátili neprevzaté a ustálil tento skutkový stav veci:

Dňa 19.11.2008 uzavrel navrhovateľ so spoločnosťou CS PROFIT s. r. o. lízingovú zmluvu č. 136100, dňa 05.05.2009 bol spísaný dodatok č. 1, v zmysle ktorého bola lízingová zmluva (ďalej len „LZ“) postúpená postupníkovi - odporcovi 1/, dňa 12.05.2009 bola medzi navrhovateľom, odporcom 1/ a odporcom 2/, ako ručiteľom uzavretá dohoda o ručení. Súčasťou LZ sú Všeobecné zmluvné podmienky leasingu, ktoré tvoria prílohu č. 1 k LZ č. 136100 (ďalej len „VZP“). Súčasťou zmluvy je aj Splátkový kalendár a Protokol o prevzatí predmetu lízingu. Z dôvodu, že odporca 1/ nesplácal splátky riadne, navrhovateľ v súlade s ust. čl. 5 VZP doručil odporcovi 1/ mimoriadne ukončenie LZ zo dňa 23.11.2011. V súlade s čl. 5 VZP vystavil dňa 15.02.2012 navrhovateľ Záverečný protokol o mimoriadnom ukončení LZ 136100, v ktorom vyčíslil dlžnú sumu vo výške 12.648,66 eur a vyzval odporcu

sp. zn.: 11C/152/2012

1/ na zaplataenie dlžnej sumy. Dlž je v zmysle čl. 5 bod j/ splatný do 14 dní od vystavenia, t. j. do dňa 01.03.2012. V zmysle uvedeného má navrhovateľ voči odporcovi 1/ nárok na sumu vo výške 12.648,66 eur (v zmysle Záverečného protokolu o mimoriadnom ukončení LZ). Ten istý nárok má navrhovateľ aj voči odporcovi 2/, ktorý bol dňa 03.08.2012 vyzvaný na plnenie, výzvu neprevzal (čl. 6 spisu) pričom dohodu o prevzatí ručenia na seba v zmysle ô 303 a nasl. ObZ prevzal povinnosti dlžníka vyplývajúce z LZ.

Podľa § 269 ods. 2 ObZ účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Odporca 1/ i keď nepodnikajúci, vstúpil ako postupník do práv a povinností založených lízingovou zmluvou spravujúcou sa režimom obchodného zákonníka, čo nie je v rozpore so zákonom.

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd uzatvára, že navrhovateľ v prospech odporcu 1/ zafinancoval obstaranie motorového vozidla AUDI A6, ktorého dodávateľom bol CS PROFIT s. r. o., sumou spolu 1.030.000 Sk, odporca 1/ splátkový kalendár nedodržel, dlh predstavuje 12.648,66 eur spolu s úrokom z omeškania, za jeho splnenie sa zaručil odporca 2/. Súd odporcov zaviazal na zaplataenie tejto pohľadávky tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Vo veci mal plný úspech navrhovateľ. Súd mu v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania, a to za zaplataený súdny poplatok 758,50 eur.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

sp. zn.: 11C/152/2012

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).