

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/240/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203974
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613203974.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 1142/B), proti žalovanému P. R., nar. X.X.XXXXX, bytom P. XXX, XXX XX P., občan SR, o zaplatenie 103,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, č. k. 6C/240/2013-23 zo dňa 4.9.2013.

Konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok zaplatený platbou na účet Okresného súdu Svidník v sume 9,81 eura cestou Daňového úradu Bratislava v lehote 15 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 5.6.2013, podanou na Okresnom súde Svidník dňa 8.7.2013, domáhal sa voči žalovanému zaplatenia 103,60 eura s príslušenstvom

Okresný súd Svidník vydal v prospech žalobcu dňa 4.9.2013, platobný rozkaz č. k. 6C/240/2013-23. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť. Podľa relácie pošty sa súdnu zásielku nepodarilo doručiť, nakoľko adresát je neznámi. Súd požiadal o doručenie súdnej zásielky Obvodného oddelenie Policajného zboru Stropkov (ďalej len OO PZ Stropkov). V prípade nedoručenia zásielky súd požiadal OO PZ Stropkov o uvedenie dôvodu nedoručenia súdnej zásielky žalovanému. Z oznámenia OO PZ Stropkov zo dňa 10.10.2013 vyplýva, že súdnu zásielku nebolo možné žalovanému doručiť, nakoľko vykonanou lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaný X.XX.XXXX, nar. 1.1L.existuje.

Vyžiadanim zo dňa 6.11.2013 Okresný súd Svidník zaslal žalobcovi oznámenie OO PZ Stropkov zo dňa 10.10.2013 a zároveň vyzval žalobcu nech sa v primeranej lehote k danému podaniu vyjadrí. Žalobca podaním zo dňa 12.11.2013, doručenom Okresnému súdu Svidník dňa 15.11.2013, vzal žalobu zo dňa 5.6.2013 v celom rozsahu späť.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) - kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. - ak ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomocí súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. - ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s platnou právnou úpravou súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

Súd vo veci postupoval z úradnej povinnosti ex offa v zmysle § 103 a § 104 ods. 1 a 2 O.s.p., a vykonal vhodné opatrenie na odstránenie nedostatku jednej z podmienok konania. Predmetná prekážka spočívala, v tom, že žalobcom označený žalovaný neexistuje, respektíve nie je ho možné identifikovať na základe žalobcom poskytnutých údajov, čím nemožno jasne určiť jednu z procesných strán, ktorej prítomnosť (existencia) je nutná na to, aby sa hmotné právo (nárok) mohlo nielenže uplatniť, ale aj prejednať procesnou cestou pred príslušným orgánom, ktorým je príslušný súd. Platí zásada, že bez žalovaného niet ani žalobcu. Vo veci ide o nedostatok podmienky konania, ktorú sa nepodarilo odstrániť. Pre odstránenie nedostatku vykonal súd potrebné opatrenia, t.j. vyzval žalobcu nech sa vyjadrí k oznámeniu OO PZ Stropkov. Späťvzatím návrhu zo dňa 12.11.2013 vzal žalobca žalobu zo dňa 5.6.2013 späť v celom rozsahu. Súd napriek späťvzatiu žaloby zastavil konanie z úradnej povinnosti v zmysle § 104 ods. 2 O.s.p., pre nedostatok jednej z podmienok konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd vráti žalobcovi súdny poplatok zaplatený platbou na účet Okresného súdu Svidník krátený o sumu 6,70 eura, celkom v výplate 9,81 eura (16,50 - 6,70 = 9,80 eura zaokrúhlene na euro centy nahor 9,81 eura) cestou Daňového úradu Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.