

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/617/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123254048
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123254048.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Inšpektorát práce Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, 917 01 Trnava, IČO: 35 627 361, práv. zast.: Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom Palárikova 14, 811 04 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 960 728, proti povinnému: KOVOMAT SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Dolný Val 118/64, 010 01 Žilina, IČO: 36 391 671, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Bacmaňák, spol. s.r.o., so sídlom Zvolenská 31, 036 01 Martin, IČO: 55 075 339, o vymoženie 2.500,- Eur, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Mariána Janeca, so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods.1 písm. b) z a s t a v u j e.
- II. Oprávnenému ani povinnému náhradu trov n e p r i z n á v a.
- III. Súdnemu exekútorovi p r i z n á v a náhradu trov exekúcie vo výške 36,- Eur, ktoré, zaväzuje zaplatiť povinného v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia) ...

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.03.2023 domáhal od povinného vymoženiu 2.500,- Eur na základe exekučného titulu - rozhodnutia Inšpektorátu práce Trnava, č. R 237/2022/SE, ROZ/2022/673, 2022/12751 zo dňa 19.10.2022.
2. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súd dňa 29.03.2023 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Mariána Janeca, so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina
3. Povinný podal u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že Rozhodnutím Národného inšpektorátu práce č. NIP/NIP_PO/BEZ/2023/2926 zo dňa 23.03.2023 bol exekučný titul, na základe ktorého sa vedie exekučné konanie zrušený. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd exekúciu zastavil a zároveň zaviazal oprávneného na náhradu trov.
4. Oprávnený sa k návrhu povinného nevyjadril.
5. Podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak exekučný titul bol zrušený.
6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd mal v konaní na základe predložených dôkazov za preukázané a nesporné, že Rozhodnutím Národného inšpektorátu práce č. NIP/NIP_PO/BEZ/2023/2926 zo dňa 23.03.2023, právoplatným dňa 19.04.2023, bol zrušený exekučný titul, na podklade ktorého bola vedená predmetná exekúcia a tak došlo k naplneniu zákonného predpokladu pre to, aby súd zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že mu v celom rozsahu vyhovel a exekúciu zastavil.

11. Podľa § 199a ods. 1,2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

12. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

13. Podľa § 199d ods. 1,2 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

14. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymożenie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

16. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

17. Nárok na náhradu trov súdneho konania sa spravuje zásadou procesného úspechu strany sporu (účastníka) alebo procesného zavinenia zastavenia konania (§ 256 CSP). Pri skúmaní otázky danosti právneho nároku povinného na náhradu trov konania sa preto súd zaoberal tým, či oprávnenému možno prisudzovať procesné zavinenie na zastavení exekúcie. Z konštantnej judikatúry všeobecných súdov ako aj Ústavného súdu SR vyplýva, že zavinenie oprávneného na zastavení exekúcie musí v zmysle zásad všeobecnej spravodlivosti vychádzať z toho, či oprávnený pri náležitej opatrnosti mohol zastavenie exekúcie predvídať. Inak nie je možné aby oprávnený, ktorý podal dôvodný návrh na vykonanie exekúcie, bol zaťažený povinnosťou znášať a hrdiť trovy exekúcie, ak svojim chovaním procesne nezavinil zastavenie exekúcie dôvodne začatej, a ak v čase začatia exekučného konania bol v dobrej viere a ani v hrubých rysoch nemohol predvídať zastavenie exekúcie. Náležitá opatrnosť je subjektívna kategória, avšak posúdenie či oprávnený mohol, resp. nemohol predvídať zastavenie je objektívne, zohľadňujú sa všetky okolnosti, nielen ktoré oprávnený vedel, ale aj mohol a mal vedieť (II. ÚS 129/2018). Ak oprávnený v dôvodne začatej exekúcii, vykonávanej na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia nemohol ani s náležitou opatrnosťou predpokladať zrušenie (zánik) exekučného titulu, nemožno mu pričítať procesnú zodpovednosť za zastavenie ani za vznik trov konania povinného. Oprávnený tak v danom prípade podal dôvodný návrh na vykonanie exekúcie a to na podklade vtedy právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, pričom zánik exekučného titulu nemohol v žiadnom prípade objektívne predvídať.

18. Vzhľadom na uvedené súd aplikujúc ustanovenie § 256 CSP nemohol priznať oprávnenému ani povinnému nárok na náklady, ktoré im vznikli v priebehu exekučného konania, nakoľko im nevznikol nárok na ich náhradu, pretože zastavenie exekúcie nezavinil ani jeden z nich, pričom oprávnený si ich náhradu ani neuplatnil.

19. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 197 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

21. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

22. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

23. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

24. Podľa § 21 ods. 2 prvej vety Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

25. Podľa § 22 ods. 1 a 2 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

26. V exekučnom konaní zásadne platí, že trovy exekúcie hradí vždy povinný, pričom táto zásada, platí aj pri zastavení exekúcie. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 199c Exekučného poriadku, podľa ktorého súd môže, prípadne musí, za určitých okolností zaviazat' na náhradu trov exekúcie oprávneného. V danom prípade však neboli splnené podmienky, aby súd mohol uložit' oprávnenému povinnosť nahradit' trovy súdneho exekútora. Oprávnený totiž nijakým spôsobom nezavinil zastavenie predmetnej exekúcie. V čase podania návrhu na jej vykonanie bol exekučný titul právoplatný a vykonateľný. K jeho zrušeniu došlo až po začatí exekučného konania, a to v rámci opravného konania iniciovaného povinným. V čase podania návrhu na vykonanie exekúcie tak oprávnený ani pri náležitej opatrnosti nemohol predpokladať, že dôjde k zrušeniu exekučného titulu a preto súd na náhradu trov súdneho exekútora, pozostávajúcich z paušálnych výdavkov a DPH v celkovej výške 36, -Eur, zaviazal povinného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.