

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913205433
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913205433.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou, v právnej veci navrhovateľa M. L., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, E., t.č. K. A.. XX, Y., G. A. P., zastúpeného JUDr. Vladimírom Balogom, advokátom so sídlom Obchodná 10, Košice, proti odporkyni L. L.A., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, E., E..Č.. K. XXXX/X, E.Š., zastúpenej JUDr. Zuzanou Gazdičovou, advokátkou so sídlom M.R.Štefánika 2393/29, Trebišov, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletej A. L., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Trebišov, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľa M. L., G.. XX.XX.XXXX a odporkyne L. L., P. M., G.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 21.5.2011 v Trebišove, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E., vo zväzku 38, ročník XXXX, na strane 38, pod poradovým číslom 27, rozvádza.

II. Na čas po rozvode zveruje maloletú A. L., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. sumou 450 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

IV. Otec je oprávnený stykať sa s maloletou A. bez obmedzenia na základe dohody rodičov.

V. Účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 5.4.2013 domáhal rozvodu manželstva, ktoré uzavrel s odporkyňou dňa 21.5.2011 v E.. Na čas po rozvode navrhol zveriť maloletú dcéru A. do osobnej starostlivosti matky a určiť výživné vo výške 80 € mesačne, ktoré bude uhrádzať k rukám matky vždy do 15.dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Styk navrhol ponechať ako neobmedzený.

Uviedol, že manželstvo fungovalo aj napriek občasným hádkam a nezhodám. Problémy nastali, keď z finančných dôvodov bolo potrebné, aby šiel za prácou do zahraničia, nakoľko práca v E. nepokrývala všetky výdavky spojené s fungovaním domácnosti. V lete 2011 navrhovateľ začal pracovať v G. a jeho snahou bolo, aby odporkyňa a neskôr aj dieťa išli za ním a vydržali do času, kým sa finančne zabezpečia. Odporkyňa aj napriek tomu, že mala v G. vytvorené podmienky na spoločný život spolu s dieťaťom, vždy odmietala odísť. To viedlo k neustálym konfliktom a hádkam. Na jeseň 2012 došlo k ústupku zo strany odporkyne a odcestovala spolu s dieťaťom do Nemecka. Konečný rozkol nastal, keď

sa vrátili na Vianočné sviatky domov. Odporkyňa vyvolala hádku s matkou navrhovateľa a s manželom, po ktorej sa odsťahovala k svojej matke spolu s dcérou. Navrhovateľ si plní vyživovaciu povinnosť a to v nadštandardnej výške. Ohľadne príčin rozvratu manželstva navrhol vykonať dokazovanie výsluchom svedka Z. I..

Vzťah navrhovateľa a odporkyne dospel až do takej miery odlúčenia, že navrhovateľ nemá záujem na udržaní manželstva s odporkyňou. Medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k citovému odlúčeniu a navrhovateľ dospel k tomu názoru, že manželstvo s odporcom nemá perspektívu a že ani v budúcnosti nedôjde k vzájomnému obnoveniu vzťahu.

Podaním zo dňa 1.9.2013 navrhovateľ doplnil petit týkajúci sa úpravy styku s dcérou tak, že navrhol úpravu bez obmedzenia s tým, že v prípade ak sa zdržiava v zahraničí, bude matka povinná každý deň v týždni, v čase dohodnutom s otcom umožniť kontakt s maloletou A. prostredníctvom elektronických prostriedkov - skype, telefón po dobu najmenej jednej hodiny. Zmenu odôvodnil tým, že matka nereaguje na telefonáty, dieťa otcovi nechce ukázať. Keď dôjde k styku s dieťaťom sprevádzajú to samé hádky a kričanie. K zmene petitu pristúpil z toho dôvodu, aby mal zabezpečené právo zostať v styku s dcérou, keďže sa dlhý čas počas roka zdržiava v zahraničí. Poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu Č. P. sp.zn. 73Co/286/2012 zo dňa 11.6.2012, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu v L. (ČR) č.k. 8Nc/367/2010-322 zo dňa 25.4.2012, ktorým bola matke uložená povinnosť za jej prítomnosti umožniť otcovi (pozn. žijúcemu v K.) styk s maloletým dieťaťom prostredníctvom skype každý týždeň v roku v utorok od 18.30 hod do 19.00 hod. českého času.

Odporkyňa sa vyjadrila k návrhu podaním doručeným súdu dňa 22.4.2013. Potvrdila, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2012 a to z dôvodu, že mali nezhody s navrhovateľovou matkou, následne po čom navrhovateľ donútil odporkyňu opustiť spoločnú domácnosť. Tvrdí, že sám navrhovateľ nemal záujem, aby odporkyňa spolu s dcérou odcestovali spolu s ním do G.. Vzťah medzi manželmi je narušený, ale podľa odporkyne narušenie nie je neodstrániteľné. Nakoľko bol navrhovateľ v G. sám, kým odporkyňa bývala s jeho matkou v E., veľkú mieru týchto nezhôd pripisuje práve faktu, že sa nenaučili fungovať v spoločnej domácnosti, pretože sú manželmi krátky čas a riešiť prípadné nezhody medzi nimi formou komunikácie, ktorej sa navrhovateľ počas väčšiny ich spolužitia bránil. Dôvodom odmietnutia jej odsťahovania sa za navrhovateľom bolo, že ich dcéra bola vo veku kedy boli nevyhnutné časté návštevy u lekára, povinné očkovania a poradne, čo by nebolo možné absolvovať v G. nakoľko tam nemali detského lekára a neboli pre nich vytvorené vhodné životné podmienky, tak ako navrhovateľ sľuboval. Nakoniec pre udržanie vzťahu za navrhovateľom, s dcérou odcestovala 4.8.2012.

Počas dovolení na A., ktoré po väčšine trvali pár dní, sa navrhovateľ venoval svojim kamarátom a známym, čo malo za následok hádky.

Odporkyňa s návrhom na rozvod nesúhlasila, mala zato, že medzi manželmi nedošlo k rozvratu, ktorý sa svojou dĺžkou a intenzitou narušenia javí medzi nimi ako nenapraviteľný. Jej vzťah k navrhovateľovi sa aj napriek nezhodám nezmenil a chcela, aby maloletá A. žila v usporiadanej rodine. Podľa jej názoru bolo manželstvo schopné plniť svoj účel aj naďalej a bola ochotná riešiť nezhody aj prípadne za pomoci odborníkov a vyhľadať manželskú poradu.

Odporkyňa oboznámila súd so skutočnosťou, že maloletá A. trpí Hirschsprungovou chorobou a z toho dôvodu ju dňa 9.5.2013 čaká vážna operácia hrubého čreva.

V prípade, že súd manželstvo rozvedie, navrhla odporkyňa určiť výživné zo strany navrhovateľa vo výške 600 € mesačne a upraviť styk otca s dieťaťom tak, aby bol oprávnený stretávať sa so A. dvakrát do mesiaca a to vždy v párny víkend za prítomnosti matky.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 21.5.2011 v E.. U oboch ide o prvé manželstvo. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci v E. G. F.. C. XXXX/XX. Z manželstva pochádza jedno dieťa, maloletá A. L., G.. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/43/2013 zo dňa 19.6.2013, právoplatným dňa 18.7.2013, súd zveril maloletú A. L., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 350 € mesačne počnúc od 26.2.2013 a dlžné výživné za obdobie od 26.2.2013 do 19.6.2013 vo výške 208,53 Eur uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Styk upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dcérou bez obmedzenia za prítomnosti matky. Všetci účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokom rozsudku.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 14C/31/2013 zo dňa 26.3.2013, právoplatným dňa 12.7.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 8Co/65/2013-69 zo dňa 18.6.2013 súd uložil M. L. povinnosť prispievať na výživu manželky L. L. sumou 200 € mesačne počnúc od 26.2.2013 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 14C/31/2013 - 333 zo dňa 10.12.2013 súd uložil M. L. povinnosť prispievať na výživu manželky L. L. sumou 200 € mesačne počnúc od 26.2.2013 do budúca. Po vyhlásení rozsudku všetci účastníci prehlásili, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. zo šetrenia pomerov zo dňa 24.10.2013 bolo zistené, že ako opatrovník maloletého dieťaťa dospel po prešetrení pomerov a rozhovore s oboma rodičmi k záveru, že rozvod by nebol v rozpore so záujmami dieťaťa. Na čas po rozvode preto navrhol zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca určiť výživné podľa zárobkových možností a schopností otca s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej A.. Prikláňa sa k tomu, aby súd upravil styk otca s dieťaťom s cieľom vyhnúť sa problémovej realizácii styku otca s dieťaťom.

Z výpovede navrhovateľa a listinných dôkazov bolo zistené, že navrhovateľ pracuje v G. pre spoločnosť V.. Listinnými dôkazmi bol preukázaný jeho príjem. V 2/2013 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 2.115,28 €, v 3/2013 - 2.229,31 €, v 4/2013 - 2.470,16 €, v 6/2013 -3.436,92 €, v 7/2013 - 2.227,63 €, v 8/2013 - 2.397,52 €, v 9/2013- 2.026,73 €.

Navrhovateľ zhrnul svoje pravidelné mesačné, štvrťročné a ročné výdaje.

Mesačné: SIPO Trebišov 187 -203 €, nájom G. 550 €, úverová splátka za byt 136 €, životná poisťka navrhovateľa 45,93 €, stavebné sporenie navrhovateľa 56 €, stavebné sporenie maloletej 30, úrazová poisťka maloletej 8,40 €, poisťka škodová V. 6,50 €, telekomunikačné služby O2 15 - 25 €, telekomunikačné služby K..V. 20 €, splátka kreditnej karty 74-80 €, splátka notebooku 50,81 €, splátka D. 10 €, úroky na karte 5-10 €, balík služieb sparkasse 1,50 €, balík služieb E. 5 €, kaderníctvo V. 16,50 €, manželské výživné 200 €, výživné na dieťa 350 €, strava hygiena a ošatenie 250 €, cestovné náklady 8-100 €, celkovo mesačné náklady 2097,64 €.

Štvrťročné platby: poisťka nehnuteľnosti 31,27 €, poisťka auta 168,71 - 293,50 €. V prepočte na mesiac to činí 80,83 €.

Ročné platby: cestná daň 135 € (na mesiac činí 11,25 €) služby Q. 79,50 € (na mesiac činí 6,62 €.

Náklady spojené s údržbou auta za obdobie od 1.2. do 30.9. navrhovateľ vyčíslil na 42,16 € mesačne.

Na základe vyššie uvedeného vyčíslil priemerné náklady na 1 mesiac v roku 2013 na 2.238,50 €.

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že v G. býva v nájomnom byte. Počas pobytu na A. sa zdržiava v byte v E., v ktorom býva jeho matka. Náklady spojené s bývaním (SIPO) hradí navrhovateľ sám bez spoluúčasti matky.

Vo svojej neskoršej výpovedi navrhol upraviť styk tak, aby mu súd uložil povinnosť informovať matku zaslaním sms o svojom príchode napr. najneskôr 2 dni pred príchodom, a tá mu následne umožní styk s dieťaťom v deň a v čase na ktorom sa dohodnú. Informoval súd, že z dôvodu spôsobu úpravy pracovného času a pracovných podmienok nevie dopredu určiť dni, prípadne nejaké časové intervaly, kedy bude môcť na A. prísť. Preto ako najvýhodnejšia forma styku prichádza do úvahy komunikácia cez

skype. Bol ochotný vzhľadom k absencii potrebných elektronických prostriedkov na strane odporkyne, jej zabezpečiť notebook a hradíť poplatok za internet.

Odporkyňa vo svojej výpovedi vyjadrila súhlas s rozvodom manželstva. Dospela k záveru, že vzťah s manželom je natoľko rozvrátený, že niet šance na obnovu spolužitia. Navrhla preto dieťa na čas po rozvode zveriť do svojej starostlivosti a zo strany otca dieťaťa určiť výživné vo výške 510 € (pôvodne určené výživné 350 € + prídavky na dieťa vyplácané v Nemecku 160 €).

Z výpovede odporkyne a listinných dôkazov súd zistil, že odporkyňa je na rodičovskej dovolenke. Jej príjem tvorí rodičovský príspevok 199,60 €, manželské výživné 200 € (do právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode), výživné na maloletú A. 350 €, do mesiaca august 2013 navrhovateľ posielal matke rodinné prídavky na dieťa ktoré poberá v Nemecku vo výške 160 €.

Medzi pravidelné mesačné výdaje odporkyne patrí splátka hypotekárneho úveru 114,20 €, životná poisťka 27,13 €, telekomunikačné služby cca 50 €, príspevok matke do nájmu 100 €, životná poisťka maloletej 23,58 €. Uviedla, že dieťaťu musí zabezpečovať špeciálnu stravu bezlepkovú a bezmliečnu stravu, na ktorú minie cca 200 € mesačne. Na plienky minie 94,50 € mesačne. Na špeciálne mlieko zn. G. R., kašu G. A., G. Q. minie mesačne 78,08 €. Na probiotiká cca 51,41 € a krémy na zapareniny 10,58 €. Medzi iné výdavky zahrnula oblečenie podľa potreby a výdavky na benzín 20 €.

Odporkyňa žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej čistý príjem je 343,95 € + vdovský dôchodok 230 € mesačne.

Vo svojom podaní zo dňa 31.10.2013 uviedla, že styk otca s dieťaťom prebieha väčšinou telefonicky, raz za 2 dni, inokedy raz za týždeň. Dieťa má dva roky, jeho slovná zásoba je obmedzená, takže aj komunikácia medzi otcom a dieťaťom trvá niekoľko sekúnd. Zvyšný čas rozpráva s navrhovateľom odporkyňa, ktorá ho informuje o zdravotnom stave dcéry. Odmieťa úpravu styku cez Skype, pretože na to nemá technické vybavenie, tento druh styku nie je primeraný veku maloletej, jej rozumovej vyspelosti a zlému zdravotnému stavu. Navrhovateľ sa vracia na územie A., kde sa aj zdržiava primerane dlhú dobu, a preto je tu možný osobný styk s maloletou. V prípade konania sp.zn. 73 Co/286/2012 KS v Ú. G. L. bol otec dlhodobo v K., a preto osobný styk bol absolútne nemožný a bol nahradený nepriamym stykom. Na základe uvedeného nie je možné aplikovať toto rozhodnutie v tomto konaní, pretože okolnosti ako aj rozhodujúce skutočnosti sú neporovnateľné.

Matka na podporu svojich tvrdení predložila vyjadrenie psychologičky O..I. L., ktorá uviedla, že celkový psychický vývin dieťaťa je primeraný jeho fyzickému veku. Ale pri posudzovaní vhodnosti formy kontaktu cez skype je potrebné rešpektovať vekové potreby a možnosti dieťaťa. Vnímanie, pozornosť 2 ročného dieťaťa je nestále, krátkodobé, ľahko vyrušiteľné rôznymi vonkajšími vplyvmi. Dieťa vo svojom veku sa dokáže sústrediť iba niekoľko minút a intenzita jeho pozornosti je navyše ovplyvnená príťažlivosťou danej aktivity. Preto požiadavka pravidelného a dlhšieho kontaktu dieťaťa cez skype môže byť pre dieťa v danom momente neprijateľná a nadmieru stresujúca. Táto forma kontaktu je realizovateľná iba hravou formou a podľa aktuálneho záujmu dieťaťa. Dvoj, trojročné dieťa vyhľadáva prítomnosť dospelých, ktorí uspokojujú jeho potreby a vytvára si intenzívne citové vzťahy s ľuďmi, s ktorými je v priamom kontakte. Preto, ak otcovi záleží na vytváraní pozitívneho vzťahu s dcérou, odporúča psychologička realizovať viacej osobných stretnutí a spoločných aktivít s dieťaťom.

Matka vo svojej výpovedi poukázala na skutočnosť, že dieťa nemá pravidelný režim. Z dôvodu zdravotných problémov, v dôsledku ktorých je častejšie unavená, spí v priebehu dňa aj niekoľko hodín. Vstáva o 8.00 hod. ráno. Spať chodí okolo 12.00 hod. Spí do 16.00, 17.00, niekedy aj do 19.00 hod. Dokáže prespať aj sedem hodín počas dňa.

Podľa § 23 ods. 1- 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) v platnom znení, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželstvo účastníkov si dlhodobo neplní svoj účel. V zmysle § 18, druhej vety Zákona o rodine, manželia sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Manželia L. dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, ich vzájomná komunikácia sa zúžila len na otázky starostlivosti o spoločné dieťa, napriek tomu sa napätie nezmiernilo, naopak vzájomné osočovanie pokračuje. Neochotou či neschopnosťou dlhodobo riešiť problémy v manželstve došlo k úplnému citovému ochladeniu. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že hlavnou príčinou rozvratu manželstva je rozličnosť pováh účastníkov, rozdielne názory a postoje na spoločný život.

V konaní bolo preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle citovaného § 23 Zákona o rodine manželstvo rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods.4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1,2, 4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Na čas po rozvode súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o dieťa nepretržite stará od jeho narodenia. V jej starostlivosti neboli šetrením zistené žiadne nedostatky. Vo svojej domácnosti má matka vytvorené všetky podmienky pre zdravý vývin dieťaťa.

V zmysle § 24 ods. 1 v spojení s § 62 Zákona o rodine súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 450 € mesačne. Pri určovaní výšky súd vychádzal zo zásad stanovených zákonom o rodine, podľa ktorých má výživné zodpovedať odôvodneným potrebám dieťaťa ako aj schopnostiam a možnostiam otca. Dieťa má právo prostredníctvom výživného podieľať sa na životnej úrovni rodiča.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že príjem otca je niekoľkonásobne vyšší než matkin, preto sa musí podieľať na výžive dieťaťa, na uspokojovaní jeho potrieb vo väčšom rozsahu než matka. Otec je povinný zároveň zabezpečiť dieťaťu rovnakú životnú úroveň ako má on sám. Príjmom matky bol v čase posledného rozhodnutia súdu rodičovský príspevok, manželské výživné a v niektorých mesiacoch aj prídavok na dieťa, ktorý otec do 8/2013 matke zasielal. Právoplatnosťou rozsudku o rozvode zanikne povinnosť p.L. platiť manželské výživné vo výške 200 €, čím poklesne výrazne príjem matky. Túto skutočnosť súd zohľadnil a preto zvýšil výživné o 100 €, čím eliminoval pokles životnej úrovne dieťaťa. Otec poukazoval v priebehu konania na svoje vysoké výdavky. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami. Súd dospel po oboznámení sa s jednotlivými výdavkovými položkami k záveru, že otcova úhrada za služby spojené s bytom v E., ktorý užíva jeho matka a jej druh, je neopodstatnená, je výdavkom, ktorý nie je nutné vynakladať, pretože uvedený byt neužíva, zdržiava sa v ňom minimálne počas návštev na A.. V prípade, že je vlastníkom nehnuteľnosti, ponechaním bytu v bezplatnom užívaní tým bezdôvodne znižuje svoj príjem, z ktorého sa mimo iného hradí výživné na dieťa.

Spornou v priebehu celého konania bola otázka úpravy styku otca s dieťaťom. Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov dospel k jednoznačnému záveru, že bude v prospech dieťaťa ak styk zostane upravený ako neobmedzený. Upraviť styk v zmysle návrhu otca uložením len oznamovacej povinnosti prostredníctvom sms by spôsobilo, že takýto výrok rozsudku by bol nevykonateľný. Vzhľadom na pracovné podmienky otca, keď nedokáže s určitosťou označiť obdobie a čas, kedy bude mať v práci voľno a mohol by na A. pricestovať a vzhľadom na vzdialenosť jeho súčasného bydliska je objektívne nemožné upraviť styk tak, aby bolo zaručené, že styk sa bude môcť zrealizovať. Úprava prostredníctvom Skype nie je možná z dôvodu nízkeho veku dieťaťa, ktoré ešte nedokáže plynulo komunikovať a nedokáže zároveň pochopiť tento spôsob komunikácie. Ďalším prekážkou úpravy styku je nestály denný režim dieťaťa spôsobený zhoršeným zdravotným stavom. V tomto smere sa súd stotožnil s vyjadrením psychologičky O..L..

Bolo preukázané, že otcovi nie je v styku s dieťaťom bránené, len styk sa realizuje prevažne podľa požiadaviek matky, čo je v súčasnosti spôsobené narušením vzťahov v dôsledku rozvodového konania. Obmedzenie styku jeho konkrétnym časovým vymedzením bude možné až po zmene pomerov na strane otca alebo dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávne skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Účastníci sú povinní oznámiť po právoplatnosti rozsudku príslušnému orgánu povereného evidenciou osôb zmeny, ktoré nastali v ich osobnom stave v dôsledku rozvodu manželstva.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričného úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.