

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613219140
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613219140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté deti C. B., L. XX.XX.XXXX S. K. B., L. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov otca C. C. B., L. XX.XX.XXXX, J. G., D. XXX/XX, štátny občan SR a matky Ž. B., L. XX.XX.XXXX, J. B., A. S. I. XXXX/XX, štátna občianka SR, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov maloletého dieťaťa v znení:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/62/2012-31 z 23.05.2012 a rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/48/2013-38 z 31.05.2013 a tak, že s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca C. C. B., L. XX.XX.XXXX na maloletého C. B., L. XX.XX.XXXX zo sumy 60 Eur mesačne na 70 Eur mesačne a na maloletého K. B., L. XX.XX.XXXX zo sumy 50 Eur na sumu 55 Eur mesačne od 01.11.2013.

Takto určené výživné je otec p o v i n ť zasilať k rukám matky predom vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloleté deti C. B., L. XX.XX.XXXX S. L. C. K. K. B., L. XX.XX.XXXX.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej

povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods.1, prvá veta zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd v odôvodnení rozsudku uviedol predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa účastníci konania a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vzdali odvolania proti všetkým výrokom rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.