

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/197/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010853
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010853.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. novembra 2013 takto

rozhodol:

obžalovaní

1/ P.. D. M. - A.. XX.XX.XXXX Q. X. A. Q., S. W. U.
Č.. XXX/XX, P., E. X. A. Q.,

X/ P.. H. P. - A.. X.X.XXXX Q. X. A. Q., S. W. U.
Č.. XXX/XX, P. Y.

X/ P.. H. M. - A.. X.X.XXXX Q. X. A. Q., S. W. U. Č.. XX/X,
P.

s ú v i n n í

obžalovaný ml. D. M.

v bodoch 1/, 2/, 3/ a 4/

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a

v bodoch 1/, 2/ a 3/

z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný ml. H. P.

v bodoch 1/, 2/ a 5/

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 1/ a 2/

z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a

obžalovaný ml. H. M.

v bodech 3/ a 4/

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3/

z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ť e

obžalovaní ml. D. M. Y. P.. H. P.

v bode 1/

v presne nezistenom čase od 30. októbra 2012 od 11:35 hod. do 31. októbra 2012 do 11:30 hod. v obci P., okres X. A. Q. na ulici X.. U.. A. Č.. XXX/XX po vzájomnej dohode spoločne s mal. L. P., nar. XX.X.XXXX preliezli 2 m vysoké oplotenie rodinného domu, vošli do dvora, kde zišli po schodoch k dverám pivnice rodinného domu, ktoré silou vytlačili, cez pivnicu vošli do domu a do plátenného vreca ukladali odcudzené veci - 1 pár čiernych kožušinových čižiem, 1 pár čiernych gumených čižiem, 1 volejbalovú loptu, 1 syntetickú farbu 0,8 kg, 1l fľašu riedidla S6001, jednu 0,5l fľašu riedidla C600, 2l fľašu pracieho prostriedku SILAN, 1 ks 5-zásuvkový predlžovací kábel s vypínačom, 4 ks rôznych nabíjačiek na mobilný telefón, 1 ks masážnu hlavicu zn. Zepter, 2 ks kefy na topánky, 1 sadu malých skrutkovačov, 1 balenie vaty, 2 ks meracieho pásma, 1 zapaľovač so svetidlom, 1 lekárničku SANITAS, 2 ks malých ručných pílok na železo, násadu na mop, 4 ks umývacích žinietok, 1 handru, 2 ks plážovej obuvi, 1 ks 4 m predlžovací kábel, 4 ks pracovných rukavíc, 1 elektrickú rozdvojku, balenie ventil-čapov, prstencový kľúč 17-22, nôž s rukoväťou, pinzetu, pedikúrové nožnice a dioptrické okuliare, ktoré vyniesli z domu a keď zbadali, že ich z domu oproti sleduje nejaká žena vrece s odcudzenými vecami nechali na chodníku pri dome, preskočili oplotenie a ušli, čím pre majiteľa domu U. O. spôsobili odcudzením vecí škodu 216,88 eur a poškodením dverí pivnice škodu 10,- eur,

obžalovaní P.. D. M. Y. P.. H. P.

v bode 2/

v presne nezistenom čase od 1. decembra 2012 do 6. decembra 2012 vo večerných hodinách v obci P., na ul. X.. U.. A. Č.. XXX/XX, po vzájomnej dohode spoločne s mal. L. P., nar. XX.X.XXXX preliezli 2 m vysoké oplotenie rodinného domu, prišli k dverám pivnice rodinného domu, ktoré vytlačili, vošli do miestnosti pivnice rodinného domu a odcudzili odtiaľ dve sady - 6 ks sklenených pohárov, 1 kávovú súpravu, 3 ks keramické sošky, 2 sady jedálenského príboru, 1 rádio Philips, kazetové rádio a ponorný mixér, ktoré si naložili do plastových vreciek, čím pre nebohého U. O. spôsobili odcudzením vecí škodu 86,- eur a poškodením dverí pivnice škodu 10,- eur,

obžalovaní P.. D. M. Y. P.. H. M.

v bode 3/

v presne nezistený deň v mesiaci december 2012 - január 2013 vo večerných hodinách v obci P., na ul. Š. Č.. XXX/X, po vzájomnej dohode spoločne s mal. L. P., nar. XX.X.XXXX, preliezli oplotenie rodinného domu, mal. L. P. zostal dávať vonku pozor a obžalovaní ml. D. M. a ml. H. M. prišli ku garáži v zadnej časti domu, kde drevenou latou vypáčili uzamknuté vchodové dvere garáže, všetci traja vošli dovnútra a odcudzili odtiaľ jednu detskú trojkoľku ružovej farby a jedno plastové detské odrážadlo, čím pre vlastníka domu P.. C. N. spôsobili odcudzením vecí škodu najmenej 15 eur,

obžalovaní P.. D. M. Y. P.. H. M.

v bode 4/

v presne nezistený deň v dobe od 6. februára 2013 do 10. februára 2013 vo večerných hodinách v obci P. po vzájomnej dohode s odsúdeným ml. N. S. vykonali vlamanie od neobývaného rodinného domu na ul. P. Č.. XX/XX tak, že v zadnej časti rodinného domu vytrhli z rámu okna drevenú dosku, rozbili sklenenú výplň a vošli do domu, ktorí prehľadali a odcudzili jednu nákupnú tašku, jednu striekacu pištoľ zn. Earlex, 13 ks ozdobných porcelánových sošiek, 1 stropné svetlo s ventilátorom, 4 ks obliečok, 1 fritovací hrniec, 1 kotúčovú elektrickú pílu, čím pre vlastníka domu N. Ž. spôsobili odcudzením vecí škodu 335,- eur a poškodením sklenenej výplne okna škodu 71,69 - eur a

obžalovaný P.. H. P.

v bode 5/

dňa 21. januára 2013 v čase okolo 20:30 hod. v obci P., na ulici X.. U. A. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným D. F., neoprávnenne vnikli do pohostinstva zv. Meillinger takým spôsobom, že odsúdený D. F. rukou rozbil sklenené výplne na oknách, následne pomocou tam nájdeného krompáča vytvoril na dverách vedúcich do sociálneho zariadenia dieru, pričom obžalovaný ml. H. P. rukami vytrhával časti dvier, následne odsúdený D. F. pomocou krompáča vytvoril dieru do dverí vedúcich do priestorov pohostinstva a obžalovaný ml. H. P. rukami vytrhával časti dvier, prešli do priestoru pohostinstva, kde odsúdený D. F. na výhernom hracom automate zn. Multi Video Games, typu Vector krompáčom vypáčil dvierka, odkiaľ odcudzili finančnú hotovosť najmenej vo výške 1.048,50- eur a z pohostinstva odcudzili 2 ks džúsu Rauch, 2 balíky žuvačiek Spearmint, čím pre poškodeného A. U. spôsobili odcudzením škodu vo výške 3,50 eur, poškodením zariadenia škodu vo výške 100,50 eur a pre poškodenú spoločnosť O., X..H..E., O., M. XX, spôsobili odcudzením finančnej čiastky škodu vo výške najmenej 1.048,50- eur.

t e d a

obžalovaný ml. D. M.

v bodoch 1/, 2/, 3/ a 4/

pokračujúcim spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlamaním a

v bodoch 1/, 2/ a 3/

pokračujúcim spoločným konaním neoprávnenne vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlamaním a najmenej s dvoma osobami,

obžalovaný ml. H. P.

v bodoch 1/, 2/ a 5/

pokračujúcim spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlamaním a

v bodoch 1/ a 2/

pokračujúcim spoločným konaním neoprávnenne vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlamaním a najmenej s dvoma osobami a

obžalovaný ml. H. M.

v bodoch 3/ a 4/

pokračujúcim spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlamaním a

v bode 3/

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a najmenej s dvoma osobami.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona u obžalovaných ml. D. M. a ml. H. M. zrušuje výroky z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.06.2013 sp. zn. 1T 46/2013, a to výrok o vine pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pre skutok, že v presne nezistený deň v dobe od 6. februára 2013 do 10. februára 2013 vo večerných hodinách v obci P. po vzájomnej dohode s odsúdeným ml. N. S. vykonali vlámanie od neobývaného rodinného domu na ul. P. Č.. XX/XX tak, že v zadnej časti rodinného domu vytrhli z rámu okna drevenú dosku, rozbili sklenenú výplň a vošli do domu, ktorí prehľadali a odcudzili jednu nákupnú tašku, jednu striekaciu pištoľ zn. Earlex, 13 ks ozdobných porcelánových sošiek, 1 stropné svetlo s ventilátorom, 4 ks obliečok, 1 fritovací hrniec, 1 kotúčovú elektrickú pílu, čím pre vlastníka domu N. Ž. spôsobili odcudzením vecí škodu 335,- eur a poškodením sklenenej výplne okna škodu 71,69 - eur, výrok o treste, ktorým im bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona u obžalovaného ml. H. P. sa zrušujú výroky z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 5T 77/2013, a to výrok o vine pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok, že dňa 21. januára 2013 v čase okolo 20:30 hod. v obci P., na ulici X.. U. A. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným D. F., neoprávnene vnikli do pohostinstva zv. Meillinger takým spôsobom, že odsúdený D. F. rukou rozbil sklenené výplne na oknách, následne pomocou tam nájdeného krompáča vytvoril na dverách vedúcich do sociálneho zariadenia dieru, pričom obžalovaný ml. H. P. rukami vytrhával časti dvier, následne odsúdený D. F. pomocou krompáča vytvoril dieru do dverí vedúcich do priestorov pohostinstva a obžalovaný ml. H. P. rukami vytrhával časti dvier, prešli do priestoru pohostinstva, kde odsúdený D. F. na výhernom hracom automate zn. Multi Video Games, typu Vector krompáčom vypáčil dvierka, odkiaľ odcudzili finančnú hotovosť najmenej vo výške 1.048,50- eur a z pohostinstva odcudzili 2 ks džúsu Rauch, 2 balíky žuvačiek Spearmint, čím pre poškodeného A. U. spôsobili odcudzením škodu vo výške 3,50 eur, poškodením zariadenia škodu vo výške 100,50 eur a pre poškodenú spoločnosť O., X..H..E..., O., M. XX, spôsobili odcudzením finančnej čiastky škodu vo výške najmenej 1.048,50- eur, výrok o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Z a t o s a
o d s u d z u j ú

obžalovaný P.. D. M.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

obžalovaný P.. H. P.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

obžalovaný P.. H. M.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný ml. H. P. je povinný zaplatiť poškodenému A. U., A.. XX.XX.XXXX, bytom X. A. Q., ul. Š. A. Č.. XXXX/XX náhradu škody vo výške 104,- eur a spoločnosti O. X..H..E.. O., M. Č.. XX, G.: XXXXXXXX náhradu škody vo výške 1.048,50 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní ml. D. M. a ml. H. M. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému P.. C. N., A.. XX.XX.XXXX Q. X., bytom P., J.. Š. Č.. XXX/X náhradu škody vo výške 5,- eur.

Podľa 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného P.. C. N. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú P. P., A.. XX.XX.XXXX, bytom X. A. Q., J.. X. Č.. XXXX/XX s nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na obžalovaných mladistvých D. M., H. P. Y. H. M. pre skutky uvedené v bodoch 1/, 2/ a 3/ rozsudku.

Po preskúmaní obsahu obžaloby a obsahu trestného spisu sp. zn. 4T 197/2013 bolo zrejmé, že u všetkých obžalovaných v prípade ich uznania za vinných pre skutky v bodoch 1/, 2/ a 3/ obžaloby, by prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu a zároveň aj zrušenia výrokov o vine z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.6.2013 sp. zn. 1T 46/2013 (u obžalovaných ml. D. M. a ml. H. M.) a z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 5T 77/2013 (u obžalovaného ml. H. P.).

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. D. M. vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe v bodoch 1/, 2/ a 3/.

Následne odpovedal obžalovaný ml. D. M. na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. H. P. vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe v bodoch 1/ a 2/.

Následne odpovedal obžalovaný ml. H. P. na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. H. M. vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe v bode 3/.

Následne odpovedal obžalovaný ml. H. M. na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno.

Na základe vyhlásení obžalovaných mladistvých D. M., H. P. a H. M., súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenia obžalovaných prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 46/2013 vyplynulo, že sa obžalovaný ml. D. M. a ml. H. M. dopustili skutku v presne nezistený deň v dobe od 6. februára 2013 do 10. februára 2013. Tento skutok je čiastkovým skutkom pokračovacieho trestného činu (prečinu krádeže a prečinu porušovania domovej slobody) spáchaného u obžalovaného ml. D. M. v bodoch 1/, 2/ a 3/ rozsudku a v prípade obžalovaného ml. H. M. v bode 3/ rozsudku, pretože obžalovanému ml. D. M. bolo za tento čiastkový skutok oznámené uznesenie o vznesení obvinenia dňa 17.3.2013 a obžalovanému ml. H. M. dňa 15.3.2013. Teda súd označil tento skutok ako čiastkový skutok pokračovacieho trestného činu v rozsudku bodom 4/, pretože sa u oboch obžalovaných jednalo o prvé oznámenie vznesenia obvinenia pre niektorí z čiastkových skutkov uvedených v rozsudku v bodoch 1/, 2/, 3/ a 4/ rozsudku.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 77/2013 vyplynulo, že sa obžalovaný ml. H. P. dopustil skutku dňa 21. januára 2013. Tento skutok je čiastkovým skutkom pokračovacieho trestného činu krádeže spáchaného obžalovaným H. P. v bodoch 1/ a 2/ rozsudku, pretože obžalovanému ml. H. P. bolo za tento čiastkový skutok oznámené uznesenie o vznesení obvinenia dňa 23.1.2013. Teda súd označil tento skutok ako čiastkový skutok pokračovacieho trestného činu v rozsudku bodom 5/, pretože sa u obžalovaného jednalo o prvé oznámenie vznesenia obvinenia pre niektorí z čiastkových skutkov uvedených v rozsudku v bodoch 1/, 2/ a 5/ rozsudku.

V zmysle ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušil u obžalovaných ml. D. M. a ml. H. M. výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.6.2013 sp. zn. 1T 46/2013, výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Taktiež súd zrušil u obžalovaného ml. H. P. výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 5T 77/2013, výrok o treste, výrok o náhrade škody ako aj ďalšie výroky, ktoré majú u uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. D. M., že je vinný zo spáchania skutkov v bodoch 1/, 2/ a 3/ obžaloby a viazanosťou skutkového zistenia k vine ku skutku obžalovaného ml. D. M. z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.6.2013 sp. zn. 1T 46/2013, ktorého výrok o vine bol v tomto trestnom konaní zrušený a tento skutok označený ako bod 4/ rozsudku, súd ho uznal za vinného zo skutkov uvedených v bodoch 1/, 2/, 3/ a 4/ vo výroku rozsudku. Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolu-páchatelstve podľa § 20 Trestného zákona v bodoch 1/, 2/, 3/ a 4/ rozsudku a ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ a písm. c/ Trestného zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona v bodoch 1/, 2/ a 3/ rozsudku, pretože obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba v priamom úmysle spoločným pokračujúcim konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním v bodoch 1/, 2/, 3/ a 4/ rozsudku a zároveň spoločným pokračujúcim konaním neoprávnene vnikla do obydlia iného a uvedený čin spáchala vlámaním a najmenej s dvoma osobami v bodoch 1/, 2/ a 3/ rozsudku, čím porušil chránené záujmy, ktorými sú majetok a domová sloboda.

Taktiež vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. H. P., že je vinný zo spáchania skutkov v bodoch 1/ a 2/ obžaloby a viazanosťou skutkového zistenia k vine ku skutku obžalovaného ml. H. P. z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 5T 77/2013, ktorého výrok o vine bol v tomto trestnom konaní zrušený a tento skutok označený ako bod 5/ rozsudku, súd ho uznal za vinného zo skutkov uvedených v bodoch 1/, 2/ a 5/ vo výroku rozsudku. Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolu-páchatelstve podľa § 20 Trestného zákona v bodoch 1/, 2/ a 5/ rozsudku a ako prečin porušovania

domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ a písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v bodoch 1/ a 2/ rozsudku, pretože obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba v priamom úmysle spoločným pokračujúcim konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním v bodoch 1/, 2/ a 5/ rozsudku a zároveň spoločným pokračujúcim konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného a uvedený čin spáchala vlámaním a najmenej s dvoma osobami v bodoch 1/ a 2/ rozsudku, čím porušil chránené záujmy, ktorými sú majetok a domová sloboda.

A konečne vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. H. M., že je vinný zo spáchania skutku v bode 3/ obžaloby a viazanosťou skutkového zistenia k vine ku skutku obžalovaného ml. H. M. z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.6.2013 sp. zn. 1T 46/2013, ktorého výrok o vine bol v tomto trestnom konaní zrušený a tento skutok označený ako bod 4/ rozsudku, súd ho uznal za vinného zo skutkov uvedených v bodoch 3/ a 4/ vo výroku rozsudku. Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v bodoch 3/ a 4/ rozsudku a ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ a písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v bod 3/ rozsudku, pretože obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba v priamom úmysle spoločným pokračujúcim konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním v bodoch 3/ a 4/ rozsudku a zároveň spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného a uvedený čin spáchala vlámaním a najmenej s dvoma osobami v bode 3/ rozsudku, čím porušil chránené záujmy, ktorými sú majetok a domová sloboda.

Poškodený P. C. N. uplatnil v prípravnom konaní nárok na náhradu škody vo výške 50,- eur z titulu odcudzenia vecí. Ďalej z dodatku k vyčísleniu škody poškodeného P. C. N. (č. I. 312) vyplynulo, že mu bola vrátená detská trojkolka.

Z prečítaného znaleckého posudku F. O. Š., znalkyne z odboru psychológie vyplynulo, že obžalovaný ml. D. M. mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie v čase spáchania skutku.

Z odborných vyjadrení k vyčísleniu škody (č. I. 200 - 216) vyplynulo, že celková hodnota odcudzených vecí v bode 1/ rozsudku bola vyčíslená na 216,88 eur a škoda na zariadení na 10,- eur. Ďalej celková hodnota odcudzených vecí v bode 2/ rozsudku bola vyčíslená na 86,- eur a škoda na zariadení na 10,- eur a konečne celková hodnota odcudzených vecí v bode 3/ rozsudku bola vyčíslená na 15,- eur (odrazadlo - 5,- eur a trojkolka - 10,- eur).

Obžalovaný ml. D. M. bol doposiaľ raz súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.6.2013 sp. zn. 1T 46/2013 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.6.2013. Základná škola s materskou školou v Markušovciach hodnotila obžalovaného ako žiaka dosahujúceho priemerne výsledky vo všetkých predmetoch. Pri rôznych školských aktivitách je potrebné ho usmerňovať a poukazovať na jeho disciplínu. Pri napomenutí pedagógov je nesebakritický a má agresívne sklony. Štátny orgán sociálnych vecí charakterizoval obžalovaného ako osobu, ktorá je vedená v evidencii kurately od roku 2012 z dôvodu priestupku proti majetku. Obec Markušovce hodnotila obžalovaného ako osobu, ktorej rodina požíva dobrú povesť.

Obžalovaný ml. H. P. bol doposiaľ raz súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 5T 77/2013 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2013. Špeciálna základná škola v Markušovciach hodnotila obžalovaného ako žiaka, ktorý prospechovo patrí medzi priemerných žiakov. Má problém so školskou dochádzkou a dopustil sa krádeže v škole. Štátny orgán sociálnych vecí charakterizoval obžalovaného ako osobu, ktorá je vedená v evidencii kurately od roku 2008 z dôvodu záškoláctva a priestupku proti majetku. Obec Markušovce hodnotila obžalovaného ako osobu, ktorej rodina požíva dobrú povesť.

Obžalovaný ml. H. M. bol doposiaľ raz súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.6.2013 sp. zn. 1T 46/2013 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.6.2013. Základná škola s materskou školou v Markušovciach hodnotila obžalovaného ako žiaka, ktorý dosahuje dobré vyučovacie výsledky, pretože myslí logicky. Jeho povaha je priateľská, temperamentná a dobrosrdečná. Rešpektuje pokyny vyučujúcich pedagógov na vyučovaní. Štátny orgán sociálnych vecí charakterizoval obžalovaného ako osobu, ktorá je vedená v evidencii kurately od roku 2011 z dôvodu priestupku proti majetku. Obec Markušovce hodnotila obžalovaného ako osobu, ktorej rodina požíva dobrú povesť.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovaným ml. D. M., ml. H. P. a ml. H. M. súd prihliadal na ich osoby, osobné pomery, spôsob spáchania skutku a na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Poľahčujúcou okolnosťou u všetkých troch obžalovaných bolo to, že sa priznali k spáchaniu trestných činov a trestné činy oľutovali podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Priťažujúcou okolnosťou u všetkých troch obžalovaných bolo to, že spáchali viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona.

Súd všetkých trom obžalovaným uložil spoločný trest odňatia slobody s primeraným použitím ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona o ukladaní trestu za viac trestných činov, pretože ich uznal za vinných z pokračujúcich trestných činov, ktorých sa dopustili čiastkovými útokmi v jednočinnom súbehu.

Súd uložil obžalovaným ml. D. M. a ml. H. P.H. spoločný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov vychádzajúc zo zníženej trestnej sadzby uvedenej v § 194 ods. 2 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona, na polovicu. Teda trest odňatia slobody bol obžalovaným ukladaný v rozpätí trestnej sadzby od 6 mesiacov do 30 mesiacov.

Vychádzajúc z predpokladu, že účel trestu u obžalovaných ml. D. M. a ml. H. P. možno naplniť aj bez výkonu trestu, výkon trestu odňatia slobody im podmiennečne odložil na dlhšiu skúšobnú dobu.

Taktiež súd uložil obžalovanému ml. H. M. spoločný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka vychádzajúc zo zníženej trestnej sadzby uvedenej v § 194 ods. 2 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona, na polovicu. Teda trest odňatia slobody bol obžalovanému ukladaný v rozpätí trestnej sadzby od 6 mesiacov do 30 mesiacov.

Na rozdiel od obžalovaných ml. D. M. a ml. H. P., u obžalovaného ml. H. M. súd uložil trest menej prísny v jeho výmere, pretože sa obžalovaný prečinu porušovania domovej slobody dopustil iba v jednom čiastkovom útoku trestného činu.

Vychádzajúc z predpokladu, že účel trestu u obžalovaného ml. H. M. možno naplniť aj bez výkonu trestu, výkon trestu odňatia slobody mu podmiennečne odložil na primeranú skúšobnú dobu.

Keďže súd zrušil z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 5T 77/2013 aj výrok o náhrade škody, ktorý mal pôvodne podklad vo výroku o vine, opätovne súd viazaný skutkovými zisteniami uložil obžalovanému ml. H. P. povinnosť zaplatiť poškodenému A. U. náhradu škody vo výške 104,- eur a poškodenej obchodnej spoločnosti O., X..H..E., O. náhradu škody vo výške 1.048,50 eur.

Súd nemal pochybnosti o výške náhrady škody za odcudzené odrážadlo vo výške 5,- eur u poškodeného P.. C. N.Á. vzhľadom na závery odborného vyjadrenia ku vyčísleniu škody. Z tohto dôvodu zaviazal obžalovaných ml. D. M. a ml. H. M. spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému P.. C. N. náhradu škody vo výške 5,- eur. Avšak súd odkázal poškodeného P.. C. N. so zvyškom nároku na náhradu škody, pretože ním uvádzané ďalšie odcudzené veci neboli uvedené v skutku obžaloby prokurátora.

Univerzálnu dedičku po nebohom poškodenom U. O., a to P. P. súd odkázal s nárokom na náhradu škody, pretože bližšie nešpecifikovala svoj nárok na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia.

Obžalovaný ml. Lukáš Holub nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 1/, 2/ a 3/ obžaloby. Obžalovaný ml. Róbert Mižigár nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 1/ a 2/ obžaloby. Obžalovaný ml. Roman Holub nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 3/ obžaloby.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením je až doručenie rozsudku.