

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1PP/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913010524
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913010524.1

Uznesenie

Sp. zn.: 1PP/46/2013

IČS: 5913010524

U Z N E S E N I E

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Štepitu a z prísediacich O. W. a O. C., v konaní o návrhu odsúdeného A. S., na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.11.2013 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku a § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona návrh odsúdeného A. S., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., J. G. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/49/2007 zo dňa 18.01.2012 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a iné, zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Odsúdený A. S. požiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú žiadosť odôvodnil tým, že počas výkonu trestu si vo väzení uvedomil veľa vecí a chce konečne začať žiť normálnym životom. Uviedol, že nemal ľahké detstvo a takisto že na páchaní trestnej činnosti sa podieľala aj mladícka nerozvážnosť. V prípade podmiennečného prepustenia sa chce venovať dcérke.

Na verejnom zasadnutí pred súdom uviedol, že o podmiennečné prepustenie žiada prvýkrát, pričom tresty vykonáva za skutky spáchané ešte v roku 2004. Svoje konanie oľutoval, trestné konanie podľa jeho názoru trvalo preto tak dlho, že jeden zo skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu, sa nestal tak, ako to bolo napísané. Potvrdil, že napriek tomu, že má 27 rokov, bol osemkrát trestaný, avšak chce sa podieľať na výchove dcéry aj s prihliadnutím na skutočnosť, že on vyrastal bez matky.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Ružomberok vyplynulo, že počas výkonu väzby mal A. S. zaznamenaný jeden negatívny poznatok, ktorý si však nevyžadoval disciplinárne riešenie. Počas doterajšieho výkonu trestu bol štyrikrát disciplinárne odmenený, potrestaný disciplinárne nebol. Pracovne je zaradený na vonkajšom pracovisku PD U., kde si svoje povinnosti plnil k spokojnosti nadriadených, pred týmto pracovným zaradením pracoval na vnútornom pracovisku šitie, kde si svoje pracovné povinnosti plnil k spokojnosti. Podľa riaditeľa ÚVTOS Ružomberok odsúdený počas výkonu trestu spolupracuje pri plnení programu zaobchádzania, a to vo všetkých jeho oblastiach, edukácie, aktivít vo voľnom čase, pracovnom zaradení a extramurálnych vzťahov. Riziko sociálneho zlyhania je u neho stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá, pretože odsúdený nemá dostatočnú kvalifikáciu, má finančné problémy, pred výkonom trestu bol nezamestnaný, opakovane páchal trestnú činnosť a v minulosti experimentoval aj s omamnými látkami. Záverom riaditeľ ÚVTOS Ružomberok konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a preto sa jeho podmiennečné prepustenie odporúča s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva dva tresty, ktoré mu uložili súdy, a to Okresný súd Martin sp. zn. 2T/23/2012, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý trest začal vykonávať dňa 07.12.2011 a ukončil ho 07.08.2013, kedy následne začal vykonávať trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Čadca rozsudkom sp. zn. 3T/49/2007 zo dňa 18.01.2012, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 10 (desať) mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Týmto rozsudkom boli zároveň zrušené rozsudky Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/89/2007 zo dňa 01.08.2007, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/144/2009 zo dňa 13.01.2010, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/42/2011 zo dňa 30.06.2011, ktorým Okresný súd Trenčín podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, § 41 ods. 1 Trestného zákona vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/144/2009 zo dňa 13.01.2010.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený má doposiaľ osem záznamov.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Pre pozitívne rozhodnutie súdu o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné súčasne splniť tri základné podmienky. Prvú podmienku, t. j. uplynutie polovice uloženého trestu alebo rozhodnutím prezidenta republiky zmierneného trestu odňatia slobody odsúdený splnil. Nie sú však v prípade odsúdeného A. S. splnené ďalšie dve podmienky. Druhou podmienkou je, že odsúdený počas výkonu trestu svojím správaním, prístupom k plneniu si povinností, zaradením do práce, preukázal polepšenie. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Ružomberok totiž vyplynulo, že odsúdený len čiastočne túto podmienku spĺňa. V prípade odsúdeného však vonkoncom nie je splnená tretia podmienka, ktorou je naplnenie očakávania, že podmiennečne prepustená osoba v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený napriek tomu, že už v minulosti bol viackrát trestaný, v páchaní trestnej činnosti pokračoval, pričom sa dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti. Ani prebiehajúce trestné konania menovanému nebránili páchať ďalšiu trestnú činnosť, čím podľa názoru súdu jednoznačne vyjadril pohrdavý postoj k spoločenským normám, a preto aj s prihliadnutím na účel trestu a najmä na prvok generálnej prevencie konštatuje, že odsúdený A. S. nesplnil podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ale uložené tresty si musí vykonať, a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Okresný súd Ružomberok

dňa 18.11.2013

JUDr. Ivan ŠTEPITA

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Iveta Feriancová

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou
tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.