

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6P/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713208291  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2713208291.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: S. S., nar. XX.X.XXXX, bydlisko u starých rodičov: M. S.V., nar. XX.X.XXXX, a S. S., nar. X.X.XXXX, Senica, Š. XXXX/XXB, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: M. S., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, E. XXXX, otec - neurčený, o návrhu kolízneho opatrovníka na vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd ukladá povinnosť starým rodičom: M. S., nar. XX.X.XXXX, a S. S., nar. X.X.XXXX, bydlisko Senica, Š.Y. XXXX/XXB, odovzdať mal. S. S., nar. XX.X.XXXX, do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pri Liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, Diaľničná 1, 903 01 Senec.

### odôvodnenie:

Dňa 7.11.2013 podal kolízny opatrovník na Okresnom súde Skalica návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil starým rodičom mal. S. S., nar. XX.X.XXXX, povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pri Liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, Diaľničná 1, 903 01 Senec. Okresný súd Skalica návrh postúpil na tunajší súd, doručený súdu dňa 18.11.2013, keď opatrovnícky spis, sp. zn. 9P/42/2013, je vedený na tunajšom súde.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Skalica, č.k. 6P/267/2012 zo dňa 15.1.2013 bol nad výchovou maloletého nariadený dohľad, pričom starí rodičia maloletého nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, keď maloletý ich nerešpektuje, vyhýba sa škole, fajčí za prítomnosti starých rodičov a matky. Sťažnosti na jeho správanie sú aj z bytového domu, nakoľko sa správa hlučne, je vulgárny a opľúva dvere susedom. Z psychologickkej správy subjektu Orchidea, kde maloletý absolvoval výchovno-rekreačný projekt, vyplynulo, že jeho správanie je neprimerané, je zvyknutý konať svojvoľne, neuznáva autority a vyžaduje odborný prístup. Negatívne správanie maloletého potvrdila aj ošetrujúca lekárka MUDr. K.. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 5.11.2009 zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., prvá veta, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby  
a) platil výživné v nevyhnutnej miere,

- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie nie je končným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčiť naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Predbežným opatrením sa nesmie neprimerane zasiahnuť do práv žalovaného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a konštatuje, že súhlasí so skutkovými a s právnymi dôvodmi v ňom uvedenými.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).