

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/210/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110226747
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8110226747.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Milošom Kolekom, v právne veci navrhovateľa: P. L.Í., T. H., I. H. XX, zastúpený: JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou so sídlom Kpt. Nálepku 5, Prešov, proti odporkyňi: P. I., T. H., I. H. XX, o určenie spôsobu a rozsahu užívania veci patriacich do BSM, takto

r o z h o d o l :

určuje účastníkom konania spôsob užívania ich spoločného bytu číslo XX, nachádzajúceho sa v Prešove na K. I. H. XX vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu tak, že navrhovateľ bude užívať obývaciu miestnosť susediacu s kúpeľňou a WC a príslušenstvo tohto bytu vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a odporkyňa bude užívať druhú obývaciu miestnosť tohto bytu vrátane príslušenstva a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

žiadene z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania,

o trovách konania štátu rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 27. 10. 2010 domáha sa navrhovateľ určenia spôsobu a rozsahu užívania vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to určenie spoločného užívania motorového vozidla značky Renault Megan PO XXX C. a bytu č. XX nachádzajúceho sa na siedmom poschodí bytového domu číslo súpisné XXXX na Ulici I. H. Č.. XX v Prešove. V návrhu uviedol, že odporkyňa mu odňala možnosť užívania spoločného motorového vozidla a spoločného bytu. Premiestnila spoločné motorové vozidlo na neznáme miesto a zobrala navrhovateľovi aj kľúče od motorového vozidla. Bráni navrhovateľovi vstupovať do ich spoločného bytu na Ulici A. H. Č.. XX R. H.. Odporkyňa v minulosti podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči navrhovateľovi. Okresný súd Prešov uznesením z 12. 5. 2010, spisová značka 29 C 102/10 jej návrhu vyhovel a navrhovateľovi nariadil, aby do času nevstupoval do bytu na Ulici I. H. XX H.. Krajský súd v Prešove uznesením z 9. 6. 2010 zmenil uznesenie prvostupňového súdu tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Na pojednávaní dňa 13. 6. 2011 navrhovateľ uviedol, že mu odporkyňa bráni v užívaní bytu tým, že od neho žiada, aby za byt platil a tiež sa bojí, že odporkyňa s dcérou zinscenuje nejaké napadnutie.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že nie sú pravdivé tvrdenia, že bráni navrhovateľovi vstúpiť do bytu. Uviedla, že po rozhodnutí Krajského súdu v Prešove, neexistoval právny dôvod na podanie tohto návrhu. Pokiaľ sa jedná o motorové vozidlo uviedla, že toto vozidlo nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale je vlastníctvom dcéry účastníkov konania C. P..

Podaním doručeným súdu dňa 22. 12. 2010 navrhovateľ potvrdil, že po nariadení predbežného opatrenia v tomto konaní odovzdala odporkyňa navrhovateľovi kľúče od bytu.

V danej veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 22. 10. 2012 tak, že určil účastníkom konania spôsob užívania ich spoločného motorového vozidla a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Na odvolanie Krajský súd v Prešove zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vyslovil nasledujúce právne závery: Právny úkon, ktorý nemožno považovať za vybavovanie bežných vecí, uskutočnený iba jedným z manželov bez súhlasu druhého manžela, je nepovažovaný za platný pokiaľ ten, kto je ním dotknutý, sa nedovolá jeho neplatnosti. Právo dovolávať sa neplatnosti právneho úkonu, je právom majetkovým, a preto podlieha premlčaniu. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že pôvodné motorové vozidlo Citroen C3, ktoré patrilo do BSM účastníkov, žalovaná zapísala ako vlastníctvo C. P.. Prvostupňový súd vyslovil názor, že takýto úkon bez súhlasu žalobcu je neplatný. Je preto dôvodný odvolací dôvod žalovanej, že takýto právny sa považuje za platný, pokiaľ nebol napadnutý zo strany žalobcu ako druhého z manželov neplatnosťou podľa § 40a Obč. zákonníka. Z tohto dôvodu zápis motorového vozidla Citroen C3 na dcéru účastníkov je doposiaľ platný, pričom opak v tomto konaní preukázaný nebol. Teda ak súd prvého stupňa uzavrel, že nové motorové vozidlo Renault Megan bol zakúpený zo spoločných prostriedkov manželov za predaj starého motorového vozidla Citroen C3, toto rozhodnutie je prinajmenšom predčasné. Vyslovil právny názor, že o návrhu žalobcu ohľadom spôsobu a rozsahu užívania spoločného bytu, je povinný súd rozhodnúť i napriek tomu, ak počas konania dospeje k záveru, že v čase rozhodovania v nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z užívania bytu nedochádza. Iba určovací výrok súd ohľadom tohto jeho nároku môže prispieť k odstráneniu stavu právnej neistoty medzi účastníkmi konania, nielen v čase vydania rozhodnutia, ale aj do budúcnosti.

Na pojednávaní dňa 09. 10. 2013 právna zástupkyňa navrhovateľa sa domáhala neplatnosti právneho úkonu, prevodu motorového vozidla Renault Megan z odporkyne na jej dcéru C..

Podaním doručeným súdu dňa 17. 10. 2013 odporkyňa vzniesla námietku premlčania domáhania sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka, potvrdením o evidencii motorových vozidiel, potvrdením o príjme, potvrdením o vykonaných skúškach a o štúdiu C. P. a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania sú manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 28 C 80/2010 zo dňa 29. 9. 2010. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 25. 10. 2010. Medzi účastníkmi konania je nesporné, že počas trvania manželstva nadobudli vlastníctvo k bytu číslo XX, nachádzajúceho sa na siedmom poschodí bytového domu v Prešove na K. I.. H. XX. Z prednesov účastníkov konania vyplýva, že navrhovateľ tento byt neužíva, napriek tomu, že mu odporkyňa jeho užívanie umožňuje. Navrhovateľ uviedol, že sa obáva nejakého zinscenovaného napadnutia zo strany odporkyne.

Z objednávky, resp. žiadosti o kúpu vyplýva, že motorové vozidlo Renault Megan päťdverový mal byť nadobudnutý za kúpnu cenu 475.689,54 Sk. Ako kupujúci je v tejto objednávke uvedená C. P.. Osobný automobil Renault Megan evidenčné číslo H. XXX C. bolo dňa 25. 9. 2009 (teda za trvania manželstva účastníkov konania), prihlásené do evidencii motorových vozidiel na držiteľa C. P., F.. XX. X. XXXX, pričom ako vlastníka vozidla bola uvedená odporkyňa. Dňa 13. 9. 2010 bola vykonaná zmena vlastníctva vyššie uvedeného vozidla. Vlastníkom a držiteľom vozidla je od tohto času C. P., F.. XX. X. XXXX (dcéra účastníkov konania).

Pred nadobudnutím motorového vozidla Renault Megan účastníci konania používali motorové vozidlo Citroen C3. Auto bolo nadobudnuté prostredníctvom leasingovej zmluvy. Leasingové splátky splácala odporkyňa. Podľa jej tvrdenia nejaké splátky zaplatila aj dcéra. Toto motorové vozidlo od leasingovej spoločnosti nenadobudol leasingový nájomca (odporkyňa), ale dcéra účastníkov konania C. P. C. P. uviedla, že Citroen C3 kúpila od rodičov za 150.000,- Sk s čím súhlasil aj navrhovateľ. Sumu 150.000,- zaplatil odporkyni, ale vedel o tom aj navrhovateľ. Auto Citroen C3 predala za 6.000,- Eur a kúpila si Renault Megan, ktorý stál cca 15.000,- Eur. 6.000,- Eur mala z predaja Citroenu C3, 1.000,- Eur získala z vrátenia daní, ďalších 1.000,- Eur mala odporkyňa na poisťke. Ďalej mala k dispozícii sumu 4.140,- Eur, ktoré si zarobila v Anglicku. Do ceny auta jej ešte nejaké peniaze chýbali, preto jej sestra darovala

sumu 2.000,- Eur. Motorové vozidlo Renault Megan bolo zapísané ako vlastníctvo odporkyne len z toho dôvodu, aby bola lacnejšia poisťka.

Z výpovede svedkyne C. P. vyplýva, že leasing Citroenu C3 platila odporkyňa. Navrhovateľ poprel skutočnosť, že dcéra C. kúpila od nich Citroen C3 za 153.000,- Sk.

Svedkyňa C. P. podľa vlastnej výpovede v Anglicku pracovala jeden rok, od apríla 2007 do apríla 2008. V tom čase navštevovala aj vysokú školu. Z výpovede svedkyne z 12. 9. 2011 vyplýva, že v máji 2007 urobila všetky skúšky na vysokej škole a od mája 2007 pracovala v Anglicku do konca októbra 2007 kedy sa vrátila, nastúpila na zimný semester. Chodila do školy celý zimný semester a od apríla 2008 znova odišla do Anglicka a bola tam do októbra 2008. Pracovala u jedného stáleho zamestnávateľa a u dvoch príležitostných. Príjem u hlavného zamestnávateľa bol približne 221,- libier týždenne, u zvyšných zamestnávateľov za celé obdobie si zarobila okolo 2.500,- libier. Náklady na ubytovanie na stravu v Anglicku nemala, pretože bývala u sestry.

Motorové vozidlo Citroen C3 bolo zapísané ako vlastníctvo C. P. na základe žiadosti odporkyne zo dňa 23. 4. 2008.

Z písomného vyjadrenia O.. C. P. zo dňa 24. 5. 2011 vyplýva, že motorové vozidlo Renault Megan nadobudla za vlastné finančné prostriedky, ktoré zarobila vo Veľkej Británii, kde pracovala od 6. 4. 2007 do 5. 4. 2008. Zo zamestnania, ktoré vykonávala pravidelne v priemere 40 hodín týždenne, si zarobila cca 8.670,- Eur, okrem pravidelnej práce vo Veľkej Británii vykonávala aj ďalšie príležitostné alebo nepravidelné činnosti, čím získala príjem vo výške cca 4.140,- Eur. Ďalších 1.000,- Eur získala z vrátenia dane z Veľkej Británie a 1.000,- Eur za vyplatenie poisťky viazanej na poistnú udalosť dosiahnutia veku. Sestra svedkyne, ktorá žije vo Veľkej Británii, jej na účel nadobudnutia auta darovala sumu vo výške cca 2.000,- Eur. Z týchto finančných prostriedkov si zakúpila v Prešove predmetné motorové vozidlo.

Z potvrdenia, ktoré predložila súdu svedkyňa vyplýva, že za obdobie od 6. apríla 2007 do 5. apríla 2008 jej bola stanovená nezdaniateľná suma vo výške 5.225,- libier. Za príjem prevyšujúcej túto sumu by zaplatila dane. Toto potvrdenie nie je potvrdením o skutočnom zárobku 5.225,- libier.

Z potvrdenia Technickej univerzity v Košiciach, kde študovala C. P. vyplýva, že od 14. 5. 2007 do 12. 6. 2007 absolvovala skúšky alebo klasifikované zápočty. Potom od 19. 12. 2007 do 24. 1. 2008 taktiež absolvovala skúšky alebo zápočty a rovnako od 17. 3. 2008 do 4. 4. 2008.

Súdu sa nepodarilo zabezpečiť správu príslušných zamestnávateľov C. P. o tom, aká bola skutočná výška jej príjmu a v akom období pracovala u týchto zamestnávateľov napriek tomu, že o zabezpečenie týchto dokladov žiadal príslušný anglický súd.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka: V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka: Ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

V danom prípade, vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu, súd má za preukázané, že prevod vlastníctva motorového vozidla Renault Megan, uskutočnený z odporkyne na dcéru účastníkov konania C., je síce relatívne neplatným právnym úkonom s prihliadnutím na § 145 ods. 1 a § 40a Občianskeho zákonníka (prevod auta nebol bežným úkonom, odporkyňa ho uskutočnila bez súhlasu navrhovateľa), ale je potrebné naň pozerieť ako na platný právny úkon. Navrhovateľ sa domáha určenia neplatnosti tohto právneho úkonu, avšak urobil tak až na pojednávaní dňa 09. 10. 2013. Odporkyňa vzniesla námietku premlčania neplatnosti tohto úkonu.

Právo domáhať sa neplatnosti relatívne neplatného právneho úkonu podlieha premlčaniu. Premlčacia doba začína plynúť odkedy sa právo mohlo uplatniť prvý raz (Z IV, s. 425).

Márne uplynutie trojročnej premlčacej doby má za následok, že sa nemožno s úspechom dovolávať relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Právny úkon naďalej trpí vadou aj keď naň treba pozerieť ako na platný právny úkon (R 50/1985).

V danom prípade premlčacia doba začala plynúť odo dňa uskutočnenia tohto právneho úkonu, teda najneskôr od 13. 09. 2010 (odo dňa zapísania vlastníctva dcéry účastníkov). Aj keď sa o tomto právnom úkone navrhovateľ dozvedel až neskôr, premlčacia doba začína podľa § 101 Občianskeho zákonníka plynúť odkedy mohlo byť právo vykonané prvýkrát. Teda táto premlčacia doba je stanovená objektívne, bez ohľadu na vedomosť oprávneného (R 1/1998).

V danom prípade právo domáhať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu mohlo byť objektívne vykonané prvýkrát v deň prepisu motorového vozidla na dcéru účastníkov konania, teda 13.09.2010. Premlčacia doba uplynula 13.09.2013. Navrhovateľ sa neplatnosti domáhal na súde 09.10.2013, teda po uplynutí premlčacej doby. Preto na uvedený úkon prevodu vozidla súd prihliada ako na platný. Motorové vozidlo teda nie je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania a nemôže byť predmetom rozhodovania podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uvedené Z uvedeného dôvodu súd návrh v časti určenia užívania motorového vozidla zamietol.

S prihliadnutím na právny názor odvolacieho súdu, súd upravil spôsob užívania spoločnej veci - bytu. Účastníci konania sú nesporne spoluvlastníkmi tohto bytu. Jedná sa o dvojizbový byt, a preto súd spôsob užívania tohto spoločného majetku upravil tak, že navrhovateľ bude z obývacích izieb užívať jednu miestnosť, odporkyňa druhú miestnosť. Obaja majú právo užívať podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu ako aj príslušenstvo bytu.

O trovách konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. s prihliadnutím na čiastočný úspech oboch účastníkov konania (navrhovateľ bol úspešný v časti o určenie užívania spoločného bytu, odporkyňa v časti, kde sa navrhovateľ domáhal určenia spôsobu užívania spoločného vozidla, pričom návrh bol v tejto časti zamietnutý).

O trovách konania štátu súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.