

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13P/173/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913206433
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7913206433.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Katarína Šťastná, v právnej veci mal. C. J., F.. XX.XX.XXXX, bytom K. F., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a poručníkom Mestom Spišská Nová Ves, o návrhu navrhovateľov E. P., F.. XX.XX.XXXX a Ľ. P.S., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom U., K.. J. X/X na osvojenie dieťaťa takto

rozhodol:

Mal. C. J., F.. XX.XX.XXXX v H., r. č. XXXXXX/XXXX, občan J. S. je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom ako spoločné dieťa rodičov E. P., rod. H. F.. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, občianka J. S. a Ľ. P., F.. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, občan J. S., obaja bytom U., K.. J. X/X.

Priezvisko mal. C. F.. XX.XX.XXX1 je "P".

odôvodnenie:

Predmetom tohto konania bolo rozhodovanie o osvojení mal. C. na návrh manželov P. z dôvodu, že maloletý im bol zverený do predosvojiteľskej starostlivosti, v ich domácnosti je od 24.05.2012 a navzájom sa na seba citovo naviazali. Vo svojej domácnosti mu vytvorili rodinné zázemie, poskytli bezpečie a lásku a maloletý v ich rodine prospieva.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu vyhovieť.

Poručník mal. C. udelil súhlas s osvojením a návrhu doporučil vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu a pripojenými spismi tunajšieho súdu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v E. a pri uzavretí manželstva sa dohodli na priezvisku mal. detí " P. - P. ". Dňom XX.XX.XXXX boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi. Ani jeden z navrhovateľov nemá záznam v Registri trestov SR a zdravotný stav oboch je dobrý. Navrhovateľ je zamestnaný so stálym príjmom a navrhovateľka je poberateľkou peňažného príspevku za opatrovanie. Obaja sú spoluvlastníkmi rodinného domu v obci U., v spoluvlastníckom podiele X/X. Vo svojej domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého, dieťa sa v ich rodine dobre adaptovalo, z jeho prítomnosti sa tešia aj starí rodičia a medzi navrhovateľmi a maloletým sa vytvoril pekný citový vzťah. Zdravotný stav mal. C. je dobrý. Biologická matka sa od umiestnenia maloletého v krízovom zariadení žiadnym spôsobom neinformovala, ani nekontaktovala na maloletého.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/12/2012, právoplatným dňa 21.03.2012 bolo určené, že mal. C. je osvojiteľný, súčasne boli jeho rodičia pozbavení rodičovských práv a povinností a za poručníka bolo maloletému ustanovené Mesto J. F. R..

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/14/2012, právoplatným dňa 14.6.2012 bol mal. C. zverený do starostlivosti budúcich osvojiteľov - navrhovateľov.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 16C/43/2011, právoplatným dňa 28.08.2012 bolo určené, že D. J., F.. X.X.XXXX nie je otcom mal. C..

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 16P/39/2012, právoplatným dňa 10.05.2013 bolo zastavené konanie o určenie otcovstva k mal. C. z dôvodu späťvzatia návrhu.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 13P/22/2012, právoplatným dňa 20.09.2013 bolo zastavené konanie o zmenu výchovného prostredia u mal. C. z dôvodu späťvzatia návrhu.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 13P/188/2011, právoplatným dňa 13.09.2012 bolo zastavené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. C. z dôvodu späťvzatia návrhu.

Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa § 97 ods. 2 Zákona o rodine o osvojení rozhoduje súd, na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že osvojenie bude v záujme mal. dieťa.

Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine ak boli obaja rodičia pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

Podľa § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti.

Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Podľa § 106 ods. 3 Zákona o rodine ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním a zisteným skutkovým stavom mal súd preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom požadované predpoklady na osvojenie mal. dieťaťa a že osvojenie bude v záujme mal. C., preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.