

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 29C/291/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212206383
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212206383.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v právnej veci žalobcu E. X., Y..X., P. X, W., G.: XX XXX XXX, proti žalovanému F. L., A.. XX.XX.XXXX, A. W. P. XX, O., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Vierou Hernández, pracovníčkou Okresného súdu Košice II za účasti vedľajších účastníkov konania popri žalovanom 1.rade Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 66, Svidník, 2.rade Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979 v konaní o zaplatenie XXX,XX € s prísl.

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške XXX,XX € s úrokom z omeškania vo výške X % ročne z dlžnej sumy od 30.4.2010 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,XX € a to do 3 dní od jeho právoplatnosti.

Vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 5.3.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.4.2010 do zaplatenia ako aj na náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.12.2009 uzavrel so žalovaným zmluvu č. Y., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a na základe ktorej žalovanému bolo priradené na SIM karte účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a Dodatkom k zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie zn. Nokia 2730 za kúpnu cenu X €. Žalovaný riadne a včas neplnil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných od 28.12.2009 až do 22.2.2010 čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške XXX €.

Podaním, ktoré bolo súdu doručené zo dňa 15.2.2013 vzal žalobu v časti zaplatenia 1 € z titulu zmluvnej pokuty s úrokom z omeškania vo výške X % z dlžnej sumy od 30.4.2010 do zaplatenia späť, konanie žiadal zastaviť a zároveň pripustiť zmenu žaloby v časti o zaplatenie XX € tak, že predmetnej sumy sa domáha nie titulom zmluvnej pokuty, ale titulom náhrady škody. Uznesením č. k. 29C/291/2012-80 zo dňa 18.2.2013 súd konanie v časti o zaplatenie istiny X € spolu s úrokom z omeškania vo výške

X % ročne zo sumy X € od 30.4.2010 do zaplataenia zastavil a pripustil zmenu žaloby tak, že žalobca sa okrem neuhradených služieb vo výške XXX,XX € s prisl. domáha aj zaplataenia sumy XX € titulom náhrady škody.

Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, jeho iný pobyt nie je známy, preto mu súd na zastupovanie v konaní ustanovil opatrovníka.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, pričom ďalšie dôkazy a skutočnosti označené ani predložené účastníkmi konania v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. neboli a na základe toho zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 28.12.2009 Zmluvu o pripojení č. Y.-XXXX, na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté telefónne číslo XXXXXXXXXXX s účastníckym programom „Volania do všetkých sietí 50“ a Dodatkom k zmluve o pripojení č. Y. zo dňa 28.12.2009 sa strany dohodli na predaji koncového telekomunikačného zariadenia a to mobilného telefónu zn. Nokia 2730 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 €, ako to vyplýva z čl. 1 bodu 1.1, 1.2 Dodatku.

V čl. 2 bode 2.5 si účastníci konania dohodli, že v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške XXX €.

V čl. 2 bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu, t.j. na dobe viazanosti ako aj na ďalších podmienkach.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXX vyúčtoval žalobca žalovanému sumu XX,XX € s termínom splatnosti 8.3.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXX sumu vo výške X,XX € s termínom splatnosti do 8.3.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXX sumu XXX € s termínom splatnosti 5.2.2010 a faktúrou č. XXXXXXXXXXX sumu vo výške XX € s termínom splatnosti do 11.1.2010.

Nárok na náhradu škody si žalobca uplatnil vo výške XX €, pričom škoda mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Na preukázanie výšky škody žalobca predložil doklad pod označením „Detaily k SOS“ kde okrem iných údajov je uvedený aj mobilný telefón zn. Nokia 2730 s akciovou cenou vrátane DPH 1 € a predajnou cenou XXX €.

Podľa ust. § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods.2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods.1, 2, 3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). o neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 544 ods. 1,2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 OZ cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 612 OZ na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu okrem ustanovení § 52 až 54 sa vzťahujú aj všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve a ustanovenia § 613 až 627.

Podľa § 262 ods. 1,2 obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §) 261, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie").

Podľa ust. § 2 zák. č. 250/2007 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, 1) ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby,
2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 2)
3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín, a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 14 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o konečnej cene 10) predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení k uzatvoreniu zmluvy o pripojení s tým, že účastníci konania si dohodli podmienky obsahu uvedenej zmluvy priamo v zmluve resp. v dodatku k zmluve o pripojení a vo všeobecných podmienkach. Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 28.12.2009 v čl. 1 bode 1.2 obsahuje záväzok žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón značky Nokia 2730 za kúpnu cenu 1€ , tento dodatok, ktorý je súčasťou zmluvy o pripojení, preto je potrebné považovať v tejto časti za kúpnu zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania teda ,ide v danom prípade o uzavretie kombinovanej zmluvy a to zmluvy o pripojení a kúpnej zmluvy.

Nakoľko zmluva o pripojení, ktorej súčasťou je aj kúpna zmluva na mobilný telefón bola uzavretá medzi žalobcom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaným v postavení spotrebiteľa, súd posudzoval skúmaný zmluvný vzťah ako spotrebiteľskú zmluvu, pričom charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať nie len zmluvy uzatvárané podľa Občianskeho zákonníka , ale aj uzatvárané podľa Obchodného zákonníka, ako tomu bolo aj v prejednávanej veci. Ak teda konal žalobca v rámci svojej obchodnej respektíve podnikateľskej činnosti, uvedená zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle občianskeho zákonníka a do tohto zmluvného vzťahu sa premietne i zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Súd preto predmetný vzťah posudzoval jednak podľa zákona č. 610/2003 Zb o elektronických komunikáciách, ako aj podľa ust. o spotrebiteľských zmluvách upravených v ustanovení § 52 a nasledujúcich Obč. zákonníka, a § 588 a nasl. Obč. zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z.

Žalobca v pôvodnom zdôvodnení žaloby žiadal priznať okrem ceny služieb vo výške XXX,XX € aj zmluvnú pokutu, pričom podaním zo dňa 11.2.2013 si nárok vo výške XX € uplatnil titulom náhrady škody. Žalobcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu a preto by mal súd priznať žalobcovi sumu XX € do výšky spôsobenej skutočnej škody. Žalobca teda žiadal priznať sumu titulom rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou mobilného telefónu. Poukázal nato, že žalobcovi týmto vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by žalovaný dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti.

K tomu súd dodáva, že predpokladom pre náhradu škody sú

a) porušenie právnej povinnosti,

b) existencia škody

c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou

d) zavinenie

Žalobca vo svojom vyjadrení neuviedol také skutkové okolnosti, ktoré by súd mohol podriaďiť pod ust. § 420 Obč. zákonníka týkajúce sa náhrady škody. Ďalej poznamenáva, že žalobca sa sám v rámci svojej obchodnej politiky rozhodol pre odpredaj mobilného telefónu za konečnú cenu v prospech žalovaného vo výške 1 €.

Žalobca nepreukázal, že cena mobilného telefónu vo výške 1€ Sk bola dohodnutá s podmienkou, s tým, že vlastne išlo o nejaký splátkový predaj, kde na začiatku mala byť zaplatená 1 € a následne zvyšok ceny príslušného zariadenia mal byť doplácaný vo forme splátok za mobilný telefón počas 24 - mesačnej viazanosti. Táto skutočnosť nevyplýva ani zo zmluvy o pripojení ani z jej dodatku, jednoznačne je tam uvedená predajná cena zariadenia vo výške 1€. Zároveň nie je v predmetnej zmluve uvedená reálna cena telefónu a že de facto žalobca tým, že na začiatok žiada zaplatiť len 1 € poskytuje žalovanému nejakú výhodu v tej podobe, že mu umožňuje nezaplatiť toto zariadenie za ich reálnu cenu hneď pri odobratí, ale až v určitých splátkach počas doby viazanosti. Nebolo zo strany žalobcu preukázané, že došlo ku škode, to znamená, žeby pre nesplnenie doby viazanosti zo strany žalovaného to bolo viazané na povinnosť doplatiť cenu zariadenia. Je potrebné poukázať aj nato, že nie je ani preukázaná škoda a teda vlastne nákupná cena týchto zariadení právnym predchodcom žalobcu, nie je preukázaná ani príčinná súvislosť medzi nesplnením povinnosti dodržať 24 - mesačnú viazanosť zo strany žalovaného a vznikom škody, čiže nárokom na doplatenie zostatkovej hodnoty mobilného telefónu.

Zmluva jednoznačne stanovuje kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške 1€, ktorá sa môže zdať ako veľmi nízka cena, avšak na druhej strane je voľná tvorba cien a právny predchodca žalobcu ako profesionálny mobilný operátor, ktorý vo veľkom obchoduje so zariadeniami vedel, z akého dôvodu určil cenu tak, ako ju určil a ponúkol túto cenu zákazníkovi t.j. aj žalovanému a zrejme za týchto okolností bol pre neho tento vzťah výhodný. Zároveň žalobca ani nepreukázal, po akej dobe žalovaný prestal plniť svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pripojení. Možno skonštatovať, že možno v skutočnosti reálne cenu mobilného telefónu žalovaný aj splatil a zostala len zanedbateľná suma, z tohto dôvodu nemôže obstať nárok žalobcu ani titulom náhrady skutočnej škody.

Tu súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 kde sa konštatuje súd cituje: „odvolací súd nevidí žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencie k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,- Sk“, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej“, obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,- Sk) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy preto odvolací súd nepovažuje z hľadiska záväzku žalovaného za relevantnú.“

Na základe týchto skutočností súd má zato, že žalobcom uplatnený nárok vo výške 99 € neobstojí z titulu náhrady škody a ani z pôvodne uplatňovaného titulu zmluvnej pokuty. Súd preto žalobu žalobcu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

Súd priznal žalobcovi plnenie vo výške 268,47 €, ktoré pozostávalo z vyúčtovania služieb a to spolu s úrokmi z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku rozsudku, pričom výška úrokov z omeškania vyplýva z § 3 Nar. Vlády č. 87/1995 Zb. platného v čase omeškania žalovaného s jednotlivými úhradami.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní čiastočný úspech, keďže pôvodne žiadal priznať sumu vo výške XXX,XX €, v priebehu konania sumu 1 € vzal späť, žiadal priznať titulom služieb sumu 268,47 €, čomu súd v plnom rozsahu vyhovel, nevyhovel žalobe v časti náhrady škody vo výške 99 €, úspech žalobcu je teda XX %, jeho neúspech 27 %, celkový úspech žalobcu je teda 46 %, preto žalobcovi patrí náhrada trov vo výške 46 %. Žalobca zaplatil súdny poplatok na účet súdu vo výške XX €, žalobcovi patrí náhrada trov konania vo výške 46 %, t.j. na zaplatenom súdnom poplatku náhrada trov konania vo výške XX,XX €.

Na stranu žalovaného vstúpili ako vedľajší účastníci v 1. rade Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS a v 2. rade Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie Bratislava, pričom Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS žiadalo priznať náhradu trov konania, pričom do konania vstúpili na základe podania, ktoré bolo súdu doručené dňa 2.7.2012 (čl. 46 spisu, t.j. ešte v čase rozkazného tzv. skráteného konania) a podaním zo dňa 24.1.2013 (čl. 71 spisu) oznámili, že vstupujú do konania len čo sa týka zmluvnej pokuty a zároveň náhradu trov konania si uplatnili len vo vzťahu k zmluvnej pokute a na tom istom stanovisku zotrvali aj podaním zo dňa 13.3.2013, kde nárok si uplatňovali po pripustení zmeny žaloby už len v časti uplatňovanej náhrady škody.

Podľa § 93 ods. 1 osp. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 osp. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

Podľa § 93 ods. 3 osp. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 osp. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z povahy vedľajšieho účastníctva vyplýva, že vedľajší účastník vstupuje do konania ako takého, bez na ohľadu nato, ako skutkovo a právne (akým titulom) si žalobca svoj nárok v konaní uplatňuje. Zákoné ustanovenie neumožňuje vedľajšiemu účastníkovi, aby vstúpil len do určitého nároku (určitej časti), pre neho výhodného. Z tohto dôvodu, preto súd nebral do úvahy a neprihliadol na vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 13.3.2013, tak aj zo dňa 26.6.2012, kde uviedol, že vstupuje do konania, len v časti náhrady škody, pričom samotný vstup do konania bol urobený podaním doručeným súdu dňa 2.7.2012, keď v čase vstupu išlo len o rozkazné konanie, tzv. skrátené konanie, kde prípustnosť vedľajšieho účastníctva nie je ani zákonom daná.

Na základe vyššie uvedeného súd preto posudzoval vstup vedľajšieho účastníka ako účastníka pre konanie, nie pre určitú časť nároku resp. konania a v zmysle toho posudzoval aj úspešnosť vedľajšieho účastníka pri priznávaní náhrady trov konania. Vedľajší účastník žiadal priznať náhradu trov konania, pričom úspech žalovaného, na ktoré strane sa vedľajší účastník zúčastnil konania vedľajšieho účastníka predstavoval 27 %, neúspech 73 %, celkovo v konaní žalovaný bol neúspešný a teda aj vedľajší účastník, preto súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vyslovil, že vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade náhradu trov konania nepriznáva pre jeho celkový neúspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.