

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/148/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511210719
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2511210719.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, proti žalovanej: Y. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. XXX/XX, T., O.. Č.. B. L., zastúpenej pre toto konanie ustanoveným opatrovníkom Mgr. Matejom Kačurekom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO 42 264 979, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie 524,07 eura s prísľušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 476,27 eura s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 194,07 eura od 28.11.2009 až do zaplatenia, s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 177,49 eura od 28.11.2009 až do zaplatenia, so 7,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 103,05 eura od 28.11.2009 až do zaplatenia a s 5,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,66 eura od 28.11.2009 až do zaplatenia, to všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie 0,5%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 194,07 eura od 28.11.2009 až do zaplatenia, v časti o zaplatenie 0,5%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 177,49 eura od 8.11.2009 až do zaplatenia, v časti o zaplatenie 1,5%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 103,05 eura od 28.11.2009 až do zaplatenia, v časti o zaplatenie 4,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 1,66 eura od 28.11.2009 až do zaplatenia a v časti o zaplatenie 9,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 47,80 eura od 28.11.2009 až do zaplatenia zamieťa.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 28,50 eura (pozostávajúcu zo súdneho poplatku), do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 17.08.2011 (došlou súdu dňa 22.08.2011) sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 524,07 eura spolu s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 28.11.2009 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že využívaním služieb verejnej telefónnej siete žalovanou na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX a Dodatku k zmluve č. XXXXXXXX (ďalej len "zmluva" a "dodatok"), vznikla žalobcovi celková pohľadávka v sume 524,07 eura, titulom nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle dodatku (v sume 47,80 eura).

K žalobe ako dôkazy pripojil: zmluvu, faktúry, pokus o zmier, Všeobecné podmienky... (ďalej len "VP").

Žalobca zaplatil súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania (žalobu) v sume 31,- eur.

Podaním zo dňa 14.12.2012 (došlým súdu dňa 27.12.2012) Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO 42 264 979, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava (ďalej aj "združenie") oznámilo súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej; zároveň týmto podaním pripomenulo súdu ustanovenia § 53 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"). V závere svojho podania združenie uviedlo, že rešpektujúc ochranu osobných údajov spotrebiteľov, netrvá na doručení žalobného návrhu a jeho príloh.

Podľa ust. § 93 ods. 2, ods. 3 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP"), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. (3) Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu.

Podaním zo dňa 09.09.2013 (došlým súdu dňa 11.09.2013) vzal žalobca žalobcu v časti o zaplatenie sumy 47,80 eura (t. j. v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty) späť.

Uznesením č. k. 4C/148/2013-55- zo dňa 11.09.2013 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 47,80 eura zastavil.

Z nariadeného pojednávania sa ospravedlnil žalobca (podaním zo dňa 13.11.2013), rovnako aj žalovanej pre toto konanie ustanovený opatrovník (podaním zo dňa 18.11.2013); riadne a včas predvolaný vedľajší účastník sa na nariadené pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' sa ani neunúval ospravedlniť.

Za použitia ust. § 101 ods. 2 OSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a ustanoveného opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy súd zistil, že tieto dňa 27.08.2008 podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") uzatvorili žalobca ako podnikateľský subjekt poskytujúci telekomunikačné služby a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy sú VP.

Na základe uzatvorenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej SIM kartu, umožňujúcu využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom, a pridelil jej telefónne číslo, a zaviazal sa poskytovať žalovanej telekomunikačné služby. Žalovaná sa zaviazala (okrem iného) po dobu 24 mesiacov užívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, a riadne a včas platiť cenu za poskytované služby.

Podľa bodu 7.7 veta posledná VP, poplatok za oneskorenú platbu podľa platného cenníka, ako aj všetky náklady spojené s mimosúdnym, súdnym alebo exekučným vymáhaním pohľadávky znáša účastník.

Z faktúr č. 7807667825 zo dňa 08.09.2009, na sumu 5 846,50 Sk (= 194,07 eura), splatnú do 27.09.2008, č. 7808541609 zo dňa 08.10.2008, na sumu 5 347,- Sk (= 177,49 eura), splatnú do 27.10.2008, č. 7809487153 zo dňa 08.11.2008, na sumu 3 104,50 Sk (= 103,05 eura), splatnú do 27.11.2008 a č. 7810465264 zo dňa 08.12.2008, na sumu 50,- Sk (= 1,66eura), splatnú do 27.12. 2008 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých telekomunikačných služieb (vrátane poplatkov za upomienky) poskytnutých v období od 08. augusta 2008 do 07. decembra 2008, v celkovej sume 14 348,- Sk (= 476,27 eura), v súlade s uzatvorenou zmluvou a VP.

Z Pokusu o zmier - predsporovej výzvy zo dňa 29.12.2008 súd zistil, že žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie sumy 14 348,- Sk (= 476,27 eura), do 12.01.2009, titulom neuhradenia zhora uvedených faktúr, pod následkom vyúčtovania zmluvnej pokuty v sume 1 440,- S (= 47,80 eura) a odstúpenia od zmluvy.

Právny vzťah účastníkov, založený predmetnou zmluvou o pripojení, je potrebné posudzovať podľa príslušných ustanovení ZEK a príslušných ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník

(ďalej len "OZ").

Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 a nasl. OZ). Nakoľko žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 eura späť, nie je tu už dôvod zaoberať sa otázkou, či ustanovenie predmetnej zmluvy o zmluvnej pokute je či nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Ako je už zhora uvedené, žalobca sa domáhal priznania nároku na zaplatenie sumy 524,07 eura, z toho suma 47,80 eura predstavovala vyúčtovanú zmluvnú pokutu, ktorej zaplatenia sa však žalobca po podaní žaloby nedomáhal (viď zhora); zvyšok pôvodne žalovanej sumy, t. j. suma 476,27 eura, predstavuje cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vrátane poplatkov za upomienky podľa bodu 7.7 VP.

Nezaplatením ceny poskytnutých služieb, vyúčtovanej žalovanej zhora uvedenými faktúrami, sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, a to pri jednotlivých faktúrach dňom nasledujúcim po dni ich splatnosti. Ako je už zhora uvedené, žalovaná bola pokusom o zmier - predsporovou výzvou vyzývaná na uhradenie dlžnej sumy 476,27 eura v dodatočnej lehote, najneskôr do 12.01.2009, avšak ani v tejto dodatočnej lehote dlžnú sumu žalobcovi nezaplatila.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom tu je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie").

Podľa ust. § 3 nariadenia v znení účinnom od 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska (ďalej len "NBS") platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Takto určené úroky z omeškania sú najvyššie prípustné úroky z omeškania, ktorých výšku nie je možné zvýšiť žiadnym spôsobom.

Základná úroková sadzba (do 31.12.2002 diskontná sadzba) NBS bola stanovená takto: od 25.04.2007 do 28.10.2008 vo výške 4,25%, od 29.10.2008 do 11.11.2008 vo výške 3,75%, od 12.11.2008 do 09.12.2008 vo výške 3,25% a od 10.12.2008 do 31.12.2008 vo výške 2,50%.

Žalobca sa domáhal priznania práva na úrok z omeškania až od 28.11.2009, teda za obdobie kratšie, ako podľa splatnosti jednotlivých faktúr žiadať mohol (viď zhora), avšak v nesprávnej výške. Navyše, vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 47,80 eura (zmluvná pokuta), pričom však nechal žalobu späť aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy.

Faktúra č. 7807667825 na sumu 5 846,50 Sk (= 194,07 eura) bola splatná dňa 27.09.2008; prvým dňom omeškania bol deň 28.09.2008, kedy základná úroková sadzba NBS bola 4,25%; v zmysle ust. § 3 nariadenia potom úrok z omeškania z tejto sumy predstavuje (2x 4,25 =) 8,5% ročne.

Faktúra č. 7808541609 na sumu 5 347,- Sk (= 177,49 eura) bola splatná dňa 27.10.2008; prvým dňom omeškania bol deň 28.10.2008, kedy základná úroková sadzba NBS bola 4,25%; v zmysle ust. § 3 nariadenia potom úrok z omeškania z tejto sumy predstavuje (2x 4,25 =) 8,5% ročne.

Faktúra č. 7809487153 na sumu 3 104,50 Sk (= 103,05 eura) bola splatná dňa 27.11.2008; prvým dňom omeškania bol deň 28.11.2008, kedy základná úroková sadzba NBS bola 3,25%; v zmysle ust. § 3 nariadenia potom úrok z omeškania z tejto sumy predstavuje (2x 3,25 =) 7,5% ročne.

Faktúra č. 7810465264 na sumu 50,- Sk (= 1,66 eura) bola splatná dňa 27.12.2008; prvým dňom omeškania bol deň 28.12.2008, kedy základná úroková sadzba NBS bola 2,5%; v zmysle ust. § 3 nariadenia potom úrok z omeškania z tejto sumy predstavuje (2x 2,5 =) 5,0% ročne.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne iba v časti o

zaplatenie sumy 476,27 eura a v časti o zákonnú výšku úrokov z omeškania. Vzhľadom na zhora uvedené, priznal žalobcovi právo na zaplataenie ceny poskytovaných služieb (vrátane poplatkov za upozornenia na oneskorené platby) v celkovej sume 476,27 eura a na zákonný úrok z omeškania so zaplataením jednotlivých čiastkových súm -vyúčtovaných žalovanej zhora uvedenými faktúrami- za žalobcom požadované obdobie, t. j. od 28.11.2009 až do zaplataenia, avšak vo výške určenej podľa ust § 3 nariadenia tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

V rozsahu prevyšujúcom najvyššie prípustné úroky z omeškania ako aj v časti o zaplataenie 9,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 47,80 eura žalobu ak nedôvodnú zamietol (výrok II. tohto rozsudku).

Ako je zhora uvedené, žalobca pôvodne žaloval sumu 524,07 eura, z ktorej súdny poplatok podľa sadzobníka súdnych poplatkov (pol. 1 písm. a/) predstavuje sumu 31,- eur; vzal žalobu späť v časti o zaplataenie sumy 47,80 eura, predstavujúcej zmluvnú pokutu (čo urobil celkom zjavne z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky, aj keď to v čiastočnom späťvzatí žaloby neuviedol). Pokiaľ by sa od samého začiatku domáhal zaplataenia sumy 476,27 eura, súdny poplatok z tejto sumy by predstavoval sumu 28,50 eura a nie 31,- eur.

Podľa ust. § 142 ods. 2 a ods. 3 (časť vety po bodkočiarku) OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. (3) Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, avšak jeho neúspech bol len v pomerne neparnej časti, preto súd za použitia ust. § 142 ods. 3 OSP o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku, keď dospel tiež k záveru, že niet dôvodu žalovanú zaťažiť v rámci náhrady trov zaplataením sumy 31,- eur ako náhrady za zaplataený súdny poplatok, ale správnym a spravodlivým sa javí zaťažiť ju iba v takom rozsahu, aký bol na uplataenie práva žalobcu nevyhnutný, teda náhradou súdneho poplatku v sume 28,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP /súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP/,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).