

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-6P/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200912  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8623200912.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletého: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX/XXX, XXX XX E., zast. kolíznym procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov: F. C. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXX/XXX, XXX XX E., zast. Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, a B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XXX, XXX XX E., o návrhu matky maloletého: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XXX, XXX XX E., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Otec maloletého B. B., nar. XX.X.XXXX, je povinný dočasne prispievať na výživu a výchovu mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, sumou 200 eur na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc mesiacom jún r. 2023.

II. Maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. SK-4P/6/2023.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Svidník dňa 30.5.2023 sa navrhovateľka domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil otcovi maloletého A. – B. B. prispievať na výživu maloletého sumou 250 eur mesačne k jej rukám, ktorú je povinný poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc mesiacom jún a toho, aby súd dočasným opatrením zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že s manželom (otcom maloletého) sú manželmi od roku 2004 a majú dve deti – B., nar. XX.X.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX, avšak nežijú spolu ani spoločne nehospodária, často sa hádajú a navzájom sa odcudzili. Spolužitie s manželom je pre ňu, ako aj pre ich spoločné deti, neznesiteľné, nakoľko deti a ju

SK-6P/16/2023

-2-

viackrát fyzicky napadol. Od kedy sa s deťmi odsťahovala z ich spoločného domu na ul. Chotčanskej č. 143/240 v Stropkove, otec žiadnym spôsobom neprispieva na výživu ich synov. Maloletý A. je toho času žiakom 8. ročníka na ZŠ v Stropkove a starší B. je žiakom 3. ročníka Obchodnej akadémie vo Svidníku. Náklady na maloletého A. predstavujú sumu 400 eur mesačne. Z uvedeného dôvodu musí byť zamestnaná v dvoch pracovných pomeroch, napriek tomu jej mesačný príjem nepostačuje na úhradu

všetkých výdakov, ktoré má v súvislosti so starostlivosťou o rodinu a domácnosť, preto jej finančne pomáhajú jej rodičia. Dňa 1.2.2023 na Okresnom súde Svidník podala návrh rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Konanie je vedené pod sp. zn.: 4P/6/2023. Do času, kým bude predmetné konanie skončené, navrhuje upraviť práva a povinnosti k maloletému A., pretože sa na tejto úprave s manželom dohodnúť nevedia. Otec maloletého pracuje ako operátor výroby v spoločnosti ComRebars Slovakia, s.r.o., v Stropkove, výška jeho príjmu netto je 900 eur a zároveň je poberateľom daňového bonusu. S poukazom na uvedené navrhuje, aby súd, s ohľadom na oprávnené záujmy maloletého, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého A. dočasne zverí do jej osobnej starostlivosti a zároveň aby otcovi maloletého nariadil, aby dočasne prispieval na výchovu a výživu maloletého sumou 250 eur mesačne k jej rukám, vždy do 20. dňa v mesiaci. K svojmu návrhu priložila rodný list maloletého A. a sobášny list.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

SK-6P/16/2023

-3-

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 331 ods. 1 veta prvá CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 111 písm. b) a c) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 28 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 veta prvá zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

SK-6P/16/2023

-4-

22. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. V článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

25. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd preto môže

nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

26. Pomerne krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu na jeho nariadenie.

27. Z obsahu podaného návrhu súd predbežne zistil, že navrhovateľka je matkou mal. A., nar. XX.X.XXXX a plnoletého B.. Pretože sa spolužitie s jej manželom a otcom maloletého stalo pre ňu a ich spoločné deti neznesiteľné, odsťahovala sa s deťmi zo spoločnej domácnosti na ul. Chotčanskej 143/240 v Stropkove. Od toho času otec nijako neprispieva na výživu ich detí, resp. maloletého A.. I keď má dve zamestnania, jej príjem nepostačuje na

SK-6P/16/2023

-5-

úhradu všetkých mesačných výdavkov na výživu a výchovu detí a chod domácnosti. Otec maloletého je zamestnaný v spol. ComRebars Slovakia s.r.o v Stropkove.

28. Z lustrácie v registri súdu vykonanej v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec maloletého je zamestnaný v spol. ComRebars Slovakia, s.r.o. a jeho vymeriavací základ (príjem plynúci zo zárobkovej činnosti) od 1/2023 do 4/2023 je v sume 950 eur mesačne.

29. Ďalej súd z podaného návrhu a súvisiaceho súdneho spisu o rozvod manželstva s príslušenstvom zistil, že navrhovateľka podala na Okresný súd Svidník návrh na rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktorý je na tunajšom súde vedený pod sp. zn. SK-4P/6/2023, z ktorého taktiež o.i. vyplýva, že navrhovateľka s otcom maloletého nežije v spoločnej domácnosti a nehospodária spolu. O tomto návrhu doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo, teda doposiaľ ani nebol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vo vzťahu k úprave zverenia maloletého do osobnej starostlivosti a vo vzťahu k vyživovacej povinnosti.

30. V kontexte posudzovania procesnej ochrany súd konštatuje, že má za osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, navrhovateľkou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť efektívnu ochranu, ktorej sa navrhovateľka domáha, nariadením neodkladného opatrenia nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Z takto predbežne zisteného skutkového stavu súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

31. Ako je totiž zrejme z citovaných ustanovení zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, resp. obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí. Nakoľko vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletému doposiaľ právoplatne upravená nebola a bude predmetom rozhodnutia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. SK-4P/6/2023, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia platí nevyhnutné výživné v zmysle § 65 zákona o rodine, § 366 CMP, § 111 písm. c/ CMP a vyššie citovaných zákonných ustanovení, rozhodol súd spôsobom uvedeným vo výroku I. tohto uznesenia. Súd sa však čiastočne nestotožnil s výškou nevyhnutného výživného v sume 250 eur, ako vyplýva z návrhu zo dňa 30.5.2023 a za „výživné v nevyhnutnej miere“ považuje sumu 200 eur, čo je aj výška výživného pre mal. A., ktorú navrhovateľka uvádza v petite svojho návrhu na rozvod manželstva s príslušenstvom zo dňa 8.2.2023. Súd sumu 200 eur ako sumu nevyhnutného výživného ustálil aj s poukazom na to, že v zmysle návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia predstavujú mesačné výdavky na mal. sumu 400 eur, a tak v zmysle § 62 zákona o rodine súd považuje sumu 200 eur za sumu nevyhnutnú, ktorá postačí na uhrádzanie základných životných nákladov maloletého.

32. Nakoľko rodičia maloletého A. spolu nežijú a nedohodli sa ani o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, pričom táto úprava bude taktiež predmetom rozhodnutia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. SK-4P/6/2023, súd v zmysle § 36 ods. 1 zákona o rodine, § 111 písm. b/ CMP a v súlade s vyššie citovanými zákonnými

SK-6P/16/2023

-6-

ustanoveniami výrokom II. tohto uznesenia určil, že maloletého A. dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky.

33. Nakoľko je neodkladné opatrenie inštitútom, ktorý v sebe zahŕňa prvky dočasnosti, nevyhnutnosti a naliehavosti, avšak nie sú ním upravené pomery účastníkov natrvalo (nejde o rozhodnutie, ktoré procesne konzumuje vec samu a prostredníctvom neho by bolo možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov), súd výrokom III. tohto uznesenia rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. SK-4P/6/2023, v ktorom súd meritórne rozhodne o rozvoze manželstva aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a vyživovanej povinnosti vo vzťahu k maloletému.

34. O trovách konania rozhodol súd výrokom IV. tohto uznesenia podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

SK-6P/16/2023

-7-

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal

jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).