

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010449
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010449.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Ing. Adriany Dérerovej a Jany Vrškovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. novembra 2013 takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý : ml. C. J. , nar. XX.XX.XXXX v J., okres Prievidza,
trvale bytom G., A. č. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu
odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
Dubnica nad Váhom,

je v i n n ý , ž e

1) dňa 21. januára 2013 okolo 17.00 hodiny v G., pri M. K. E., po tom, ako poškodený I. T. odmietol ísť s ním za jeho kamarátmi, chytil ho za zápästie pravej ruky, druhou rukou ho tlačil do chrbta a asi desať metrov ho ťahal smerom na námestie, pričom mu povedal, že ak sa pokúsi utiecť, tak ho zbije, preto s ním poškodený išiel k M. K. O. a následne okolo Mestskej knižnice cez park až k Domu smútku na sídlisku D. v G., počas cesty vybral z vrecka nožik tzv. motýlik a hral sa s ním tak, že ho opakovane otváral a zatváral a to asi 30 centimetrov od tváre poškodeného, ktorý sa bál, že ho môže porezať, hovoril mu, že je v podmienke a že ak na neho niekto zavolá policajtov, tak si to odsedí, ale potom ho zabije, následne si od poškodeného požičal mobilný telefón, ktorý mu po uskutočnení hovoru už nevrátil a z telefónu vybral SIM kartu, ktorú odovzdal poškodenému, pričom pri Dome smútku na sídlisku D. v G., pred cintorínom sa stretol so skupinou piatich kamarátov, znova vybral nôž z vrecka a priložil ho poškodenému ku krku, zasmial sa a nožik si schoval do vrecka, následne všetci prešli od Domu smútku popri M. K. P. až k autobusovej stanici a odtiaľ na sídlisko X., kde povedal poškodenému, že ho má vyhľadať na facebooku a že mu mobilný telefón vráti, až keď mu donesie nejaké zlato, mobilný telefón následne predal nezistenej osobe a poškodenému I. T. spôsobil škodu 400 eur,

2) dňa 08. septembra 2012 o 05.30 hodine v G. na Y. ulici, pred Reštauráciou R. vytrhol poškodenému C. K. z ruky mobilný telefón značky SAMSUNG Galaxy S2 so SIM kartou, čím mu spôsobil škodu 300 eur,

3) od 10. decembra 2012 do 29. marca 2013 v G. maril účel ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza, číslo 2T 140/2012-239 zo dňa 12. septembra 2012, právoplatného dňa 12. septembra 2012, ktoré mal vykonávať u MUDr. R. N. v G. na ulici E. T. číslo XX, túto liečbu začal dňa 07. novembra 2012, avšak na plánované kontroly od 10. decembra 2012 sa bez udania dôvodu nedostavil a to až do 29. marca 2013, kedy bol vzatý do väzby,

t e d a

v bode 1)

iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v bode 3)

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

t ý m s p á c h a l

v bode 1)

zločin vydierania podľa § 189 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 334/2012 Z.z.,

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 313/2011 Z.z.,

v bode 3)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. e) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 334/2012 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 127/2013 zo dňa 31.07.2013, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. a) Trestného zákona ukladá sa mu trest prepadnutia veci a to jeden kus nožík (motýlik), ktorý sa nachádza v spise Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 127/2013 na č.l. 237.

Podľa § 60 ods.6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodený I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., C. č. XXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie v občiansko-právnych veciach.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. C. J. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, sa nevykoná, oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 127/2013, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol dňa 31. júla 2013 odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného, jeho konanie v bode 1) kvalifikoval tak, po stránke subjektívnej, ako i po stránke objektívnej ako zločin vydierania podľa § 189 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 334/2012 Z.z., pretože obžalovaný tým, že násilím, resp. hrozbou násillia so zbraňou poškodeného nútil mu zapožičať mobilný telefón, resp. mu ho nevrátil, pričom sa poškodenému vyhrážal, že túto skutočnosť nesmie oznámiť Polícii. V bode 2) súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 313/2011 Z.z., pretože obžalovaný poškodenému vyrhol z ruky mobilný telefón a tento si prisvojil. V bode 3) súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. e) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 334/2012 Z.z., pretože hoci mal obžalovaný súdom nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, na toto sa nedostavoval bez vážneho dôvodu, čím maril výkon rozhodnutia súdu. Obžalovaný vo všetkých prípadoch konal v priamom úmysle, pretože z hľadiska vedomostnej, ako aj z vôľovej zložky jeho konania jednoznačne pre súd vyplynula skutočnosť, že obžalovaný vedel, čo chce a ide vykonať, pričom mal úmysel takto si zadovážiť finančné prostriedky, resp. mariť nariadenú liečbu.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na tom, aby boli rešpektované rozhodnutia súdu, porušil záujem spoločnosti na ochrane slobodného rozhodovania fyzických osôb a ochrane majetku fyzických osôb. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval. Pritŕažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola mladícka nerozvážnosť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Bol trikrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 140/2012 zo dňa 12. septembra 2012, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 127/2013 zo dňa 31. júla 2013 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd v zmysle § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože súd nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 127/2013 zo dňa 31. júla 2013, považuje za dostatočný. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil skôr, ako spáchal skutok, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 127/2013 zo dňa 31. júla 2013 a v prípade podania jednej obžaloby za všetky skutky by súd uložil trest tak, ako bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 127/2013 zo dňa 31. júla 2013. Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovanému bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 140/2012 zo dňa 12. septembra 2012 uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pričom trestnej činnosti sa dopustil počas skúšobnej doby, teda tento podmienenečný trest mu bude premenený na nepodmienečný. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, preto súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody. Súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci to jeden kus nožík, pretože tento bol použitý na spáchanie trestnej činnosti s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Súd mal za to, že už predchádzajúci uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplyvať na prevýchovu obžalovaného.

Poškodený I. T. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, škoda nebola dokladovaná, preto súd v zmysle § 288 ods.1 Trestného poriadku odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.