

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/228/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213214994
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213214994.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľov: 1/ G. Á., G.. XX.XX.XXXX, K. I. X/XX, XXX XX E. I., 2/ Q. Á., G.. XX.XX.XXXX, K. I. X/XX, XXX XX E. I., o odklad dobrovoľnej dražby takto

rozhodol:

Súd podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 24.07.2013 odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 24.07.2013 podali navrhovatelia na tunajší súd podanie označené ako „Žiadosť o odklad dobrovoľnej dražby“, v ktorom žiadajú o odklad dobrovoľnej dražby - dražobnú spoločnosť a.s. Podanie navrhovateľov bolo zo strany súdu posúdené ako neúplné a nejasné, nakoľko v ňom absentujú náležitosti, ktoré musí návrh na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať. Navrhovatelia v predmetnom návrhu neuviedli údaje účastníka (osoby), proti ktorému ich návrh smeruje, absentuje aj riadny a úplný petit (navrhovaný výrok súdu) splňajúci podmienky zrozumiteľnosti, určitosti a vykonateľnosti. Zo žiadosti zároveň nie je zrejmé, či ide o návrh na začatie konania alebo podanie, ktoré nie je návrhom na začatie konania ale patrí do iného už začatého a prebiehajúceho súdneho konania.

Nakoľko podanie neobsahovalo všetky náležitosti predpísané ustanovením § 42 a § 79 O.s.p. pre návrh na začatie konania, súd uznesením č.k. 11C/228/2013-11 zo dňa 16.10.2013 vyzval navrhovateľov, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnili svoje podanie zo dňa 22.07.2013.

Navrhovatelia 1/ a 2/ uznesenie č.k. 11C/228/2013-11 prevzali dňa 21.10.2013, pričom v predmetnom rozhodnutí boli riadne poučení o skutočnosti, že v prípade, ak svoje podanie v lehote stanovenej súdom nedoplnia, súd toto podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Dňa 04.11.2013 bolo na súd od navrhovateľky 2/ doručené podanie označené ako „Zaslanie dokladov“ v ktorom navrhovateľka 2/ predložila súdu listinné dôkazy. Svoje podanie zo dňa 22.07.2013 však navrhovatelia nedoplnili v zmysle uznesenia č.k. 11C/228/2013-11, t.j. neuviedli presné označenie odporcu, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný petit, podanie neodôvodnili a neuviedli ani ďalšie skutočnosti, na ktoré ich súd uznesením vyzval.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podanie navrhovateľov zo dňa 22.07.2013 neobsahovalo všetky predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 42 a § 79 O.s.p. Nakoľko navrhovatelia toto svoje podanie v súdom stanovenej lehote na základe uznesenia č.k. 11C/228/2013-11 zo dňa 16.10.2013 nedoplnili, v konaní nie je možné ďalej pokračovať. Z uvedeného dôvodu súd podanie navrhovateľov zo dňa 22.07.2013 odmietol.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 4 O.s.p. (prvá veta) ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy.

Súd má za to, že v tomto prípade je potrebné analogicky aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. Súd nemôže pokračovať v konaní, nakoľko navrhovatelia svoje podanie napriek výzve súdu nedoplnili a neopravili, a teda oni sú tí, ktorí zavinili, že podanie sa muselo odmietnuť. S poukazom na uvedené skutočnosti súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. Nakoľko však odporca v predmetnom konaní nie je známy, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).