

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209002
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613209002.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanej: V. Š., R.. XX. XX. XXXX, D. C. Q. K., D. XXXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 2.570,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.246,79 eur, úroky z omeškania od 14. 07. 2011 do 27. 08. 2013 vo výške 251,82 eur, úroky z omeškania vo výške 0,026 % denne od 28. 08. 2013 do zaplatenia, a to mesačnými splátkami vo výške 50 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenu súdu dňa 03. 09. 2013 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 2.570,18 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 0,61 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 494,26 eur, úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 2.560,22 eur od 28. 08. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu č. 3810073539, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 2.655,51 eur zo strany žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 94,20 eur a v počte splátok 60. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanou a spôsob ich započítania. Žalovaná bola žalobcom listom zo dňa 28. 06. 2011 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru vo výške 2.570,79 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, denná úroková sadzba 0,025 % bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 29. 06. 2011 + 8 percentuálnych bodov / 365 dní (skrátaná na 3 desatinné miesta). Žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia) + zosplatená istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru) vo výške 1.997,64 eur, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatenia vo výške 308,11 eur, úrok z vyššie uvedenej zosplatennej istiny (tzv. ušlý úrok, ktorý by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru) vo výške 232,75 eur, dlžné

poistné vo výške 21,72 eur, poplatok za upomienku vo výške 9,96 eur. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania do zosplatnenia počítaný príslušnou zákonnou sadzbou vo výške 0,61 eur a úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 494,26 eur.

V doplnení žaloby zo dňa 16. 10. 2013 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že nárokovaná suma pozostáva z istiny, t. j. dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia vo výške 232,89 eur, zosplatnenej istiny, t. j. dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru, ktorú by mala žalovaná uhradiť, v prípade riadneho platenia úveru vo výške 1.764,75 eur, z úroku z vyššie uvedenej dlžnej sumy úveru do času zosplatnenia vo výške 308,11 eur, z úroku z úveru, ktorú by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 232,75 eur (tzv. ušlého úroku), poistného vo výške 21,72 eur (žalovaná neuhradila žalobcovi poplatok za poistenie v splátkach č. 27 - 32, t. j. 6 x 3,62 eur), z poplatku za upomienku vo výške 9,96 eur (žalobca vyrubil žalovanej dňa 21. 06. 2010 poplatok za upomienku vo výške 3,32 eur za omeškanie s úhradou splátok č. 25, 26 a 27, t. j. 3 x 3,32 eur), z kapitalizovaného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,61 eur za omeškanie so splátkou č. 27 (9 % ročne, t. j. 0,024 % denne zo sumy 94,20 eur od 24. 01. 2011 do 22. 02. 2011 = 30 dní omeškania), z kapitalizovaného denného úroku z omeškania od 15. dňa nasledujúceho po zosplatnení, t. j. od 14. 07. 2011 do podania, resp. spísania návrhu na vydanie platobného rozkazu, t. j. do 27. 07. 2013 v sume 517,09 eur (9,50 % ročne, t. j. 0,026 % denne zo sumy 2.560,22 eur od 14. 07. 2011 do 27. 08. 2013 = 776 dní omeškania) a z úroku z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 2.560,22 eur od 28. 08. 2013 do zaplatenia. Súčasne žalobca navrhol pripustenie zmeny žaloby, rozšírenie v časti úroku z omeškania od podania návrhu do zaplatenia z výšky úrokovej sadzby 0,025 % denne na 0,026 % denne.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 04. 11. 2013, č. konania 5C/258/2013 - 34 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.570,18 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,61 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 14. 07. 2011 do 27. 08. 2013 v sume 517,09 eur a úroky z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 2.560,22 eur od 28. 08. 2013 do zaplatenia.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, listinou označenou ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade, priemernou úrokovou mierou z úveru obchodných bánk a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že uzavrela so žalobcom zmluvu. Bol to spotrebný úver, ktorý splácala pravidelne asi po obdobie 2 rokov. Potom sa dostala do zlej finančnej situácie a prestala splácať. Žalobca jej poskytol peňažné prostriedky vo výške 80.000 alebo 90.000,- Sk. Výšku dlžnej sumy nerozporovala. Súhlasila aj so sumou, ktorú doposiaľ uhradila žalobcovi. Naposledy zaplatila asi pred 2 rokmi. Listina, ktorou jej žalobca oznámil zosplatnenie celého úveru jej bola doručená. Na splatenie dlhu požiadala o povolenie splátok, a to vo výške 50 eur mesačne, splatné do 25. dňa v mesiaci. Žiadosť odôvodnila tým, že momentálne jej mesačný príjem predstavuje 199 eur, ide o dávku v nezamestnanosti, ktorú bude poberať do januára. V januári požiadala o starobný dôchodok. V spoločnej domácnosti býva so svojim manželom, ktorý je živnostník. Spolu vlastní byt v Q. K.. Mesačné náklady predstavujú 75 eur na elektrinu, výdavky na telefón, má požičané peňažné prostriedky od spoločnosti Provident, kde platí 50 eur mesačne.

Dňa 13. 10. 2008 uzavreli účastníci konania úverovú zmluvu, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 2.655,51 (80.000,- Sk), ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 94,20 eur (2.838,- Sk), v počte splátok 60. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 34,48 %, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 41,20 % a priemerná hodnota RPMN predstavovala 22,21 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 2.779,66 eur (83.740 Sk). Podľa bodu 52 zmluvy klient označením súboru poistenia A súhlasil s tým, aby bol poistníkom poistený na poistné riziko dočasnej straty schopnosti splácať úver podľa úverovej

zmluvy, v dôsledku pracovnej neschopnosti na poistné riziko neuhradenia zostatku dlhu, v prípade plnej invalidity, smrti úrazom. Úhrada za poistenie bola dohodnutá vo výške 109 Sk / 3,62 eur (3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). V zmysle bodu 52 je v texte zmluvy krížikom označený súbor poistenia A. Podľa § 5 hlavy 14 úverových zmluvných podmienok žalobca je oprávnený žalovanej vyúčtovať a žalovaná je povinná, na základe tohto vyúčtovania uhradiť žalobcovi poplatok za opomienku vo výške 100,- Sk/3,32 eur.

Zo splátkového kalendára bolo zistené, že žalovaná uhradila splátky v celkovej výške 2.478,25 eur.

Z listiny označenej ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 28. 06. 2011 bolo zistené, že žalobca uplatnil voči žalovanej právo na splatenie celého čerpaného úveru z dôvodu, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas. Súčasne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, a to v lehote 15 dní od spísania tejto listiny.

Priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk, a to spotrebiteľských úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov predstavovala v októbri 2008 13,76 %.

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Súd vo veci rozhodol so zreteľom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vyhlásiť meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania. Žalobca nenavrhol odročiť súdne pojednávanie, rovnako nevzniesol žiadny dôkazný návrh.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30. 11. 2009):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka:

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie istiny 1.246,79 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť žaloby v uvedenom rozsahu. V zostávajúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že došlo medzi nimi k uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2.655,51 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 94,20 eur, v počte splátok 60. Rovnako medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalovaná porušila svoj záväzok splácať riadne a včas poskytnutý úver. Z tohto dôvodu žalobca pristúpil k zosplateniu celého úveru. Uzavretá úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001.

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. nesmie sa priečiť dobrým mravom, v opačnom prípade je právny úkon neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

V októbri 2008 (kedy bola uzavretá zmluva) priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk pri spotrebiteľskom úvere s lehotou splatnosti od 1 do 5 rokov predstavovala 13,76 %. Napriek skutočnosti, že uzavretá zmluva obsahuje všetky náležitosti stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch súd dospel k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške nad 13,76 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, keďže podstatným spôsobom prevyšuje úrokovú mieru, pri ktorej poskytovali banky spotrebiteľské úvery za rovnakých podmienok v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy. Uvedený právny názor korešponduje rozhodovacej činnosti súdov (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. 09. 2011, sp. zn. 3Co/3/2011).

Signifikantnou je samotná skutočnosť, že už len celkové náklady spotrebiteľa (bod 42 zmluvy) prevyšujú istinu úveru, t. j. poskytnuté peňažné prostriedky. Dohodnutá úroková sadzba predstavuje oproti

úrokovým sadzbám (pri ktorých poskytovali úvery banky) navýšenie 180 %. Z uvedeného dôvodu súd prihliadol na výšku úrokovej sadzby, za ktorú pri porovnateľnom úverovom produkte a v danom čase banky poskytovali spotrebiteľské úvery, a to 13,76 % ročne (v zmysle priemerných úrokových mier na č. I. 40 spisu). Žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2.655,51 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v období 60 mesiacov (5 rokov), preto istina úveru pripadajúca na 1 mesiac predstavuje 44,26 eur (2.655,51 / 60), pri úrokovej sadzbe 13,76 % ročne predstavujú úroky za poskytnutý úver 365,40 eur ročne, t. j. za 5 rokov 1.827 eur. Z uvedeného vyplýva, že na jeden mesiac pripadajú úroky v sume 30,45 eur. V zmysle vyššie uvedeného mesačná splátka predstavuje 74,71 eur (44,26 + 30,45) bez poistenia. K zosplateniu úveru zo strany žalobcu došlo v júni 2011, preto dlžná suma od poskytnutia úveru (november 2008) do zosplatenia (jún 2011) predstavuje 2.485,76 eur (32 mesačných splátok x 74,71), úhrada za poistenie 95,04 (32 mesiacov x dohodnutá výška poistenia 2,97 eur predstavujúca 3,98 % z mesačnej splátky bez poistenia), po zosplatení úveru prislúcha žalobcovi len nevrátená časť istiny, t. j. v prejednávanej veci suma 1.239,28 eur (28 mesiacov x istina úveru pripadajúca na jeden mesiac 44,26). V zmysle vyššie uvedených skutočností vznikol žalovanej záväzok vrátiť žalobcovi peňažnú sumu 3.725,04 eur. Podľa tvrdení žalobcu žalovaná uhradila žalobcovi sumu 2.478,25 eur, z uvedeného dôvodu predstavuje dlh žalovanej po odpočítaní jej platby sumu 1.246,79 eur.

Súd zamietol žalobu žalobcu v časti o zaplatenie úroku zo zosplatennej istiny, tzv. ušlého úroku, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná dôvodnosť v tejto časti žaloby. Podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka) sú úroky splatné najneskôr do doby splatnosti úveru, nie po splatnosti úveru. Zo zákonnej úpravy nevyplýva, že po vyhlásení celého úveru za splatný sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Súd poukazuje na podstatu zmluvného úroku, ktorý je vyjadrením odplaty za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (veriteľ neposkytuje peňažné prostriedky po lehote splatnosti). Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (rozsudok Najvyššieho súdu SR, R 59/1998). Domáhať sa zmluvných úrokov po zosplatení úveru a ďalej úročiť úver nezodpovedá charakteru a podstate zmluvného úroku. Po zosplatení úveru sa dlžník nenachádza v režime požíčavania istiny a rovnako ani neužíva istinu, preto žalobcovi, ako veriteľovi neprislúcha odplata za užívanie požičanej istiny zmluvný úrok, ale sankčný úrok z omeškania.

Žalobcovi tiež neprislúcha poplatok za upomienku vo výške 9,96 eur, ktorého vznik žalobca nepreukázal žiadnym dôkazom. Žalobca nepredložil dôkaz preukazujúci doručenie vyúčtovania poplatku do dispozičnej sféry žalovanej. Zo zmluvného dojednanja (hlava 14, § 5 úverových podmienok) navyše nie je zrejmé, či je žalobca oprávnený účtovať poplatok za upomienku za každú nezaplatenú splátku alebo iba jednorázovo. Uvedené zmluvné dojednanie je v naznačenom smere neurčité, keďže jednoznačne nevyjadruje jeho vecný obsah, čo má za následok jeho absolútnu neplatnosť. Z absolútneho neplatného právneho úkonu nemôžu vzniknúť účastníkom právneho úkonu žiadne práva, resp. povinnosti. Navyše by bolo v rozpore s dobrými mravmi, aby žalovaná bola povinná zaplatiť žalobcovi poplatok za upomienku v dôsledku omeškania s úhradou každej splátky do zosplatenia (v prípade, ak by bola v omeškani s každou splátkou).

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškание má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzu stanovenú ECB. Žalovaná sa dostala do omeškania dňa 14. 07. 2011 (uplynutím 15 dní po zosplatení), kedy úroková sadzba navýšená o 8 percentuálnych bodov predstavovala 9,50 % ročne. V zmysle návrhu žalobcu (pokiaľ ide o úrokovú sadzbu), ktorým je súd viazaný je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 251,82 eur od 14. 07. 2011 do 27. 08. 2013 (9,50 % ročne z dlžnej sumy 1.246,79 eur) a úroky z omeškania vo výške 0,026 % z dlžnej sumy od 28. 08. 2013 do zaplatenia, keďže žalovaná je doposiaľ v omeškani. Súd tiež nepriznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0,61 eur, keďže žalobca neodôvodnil dobu omeškania a to jeho koniec vo vzťahu ku splátke č. 27.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Úspech žalobcu a žalovanej bol v konaní približne rovnaký, z tohto dôvodu súd rozhodol, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP súd povolil žalovanej na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 50 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj nepriaznivé sociálne pomery žalovanej. Povoľením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaná stráca výhodu splátok a vznikne jej povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.