

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/314/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613207466
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7613207466.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi Z. Q., narodenému XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXX, v konaní zastúpenom opatrovníčkou Z. D., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 102,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 102,58 Eur s 9,0 % ročným úrokom z omeškania od 30.08.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania vo výške 75,05 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 102,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne od 30.08.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „postupca“), svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili spolu dňa 20.11.2009 zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo 1909097, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 340,10 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 6 mesačných splátkach v sume 28,68 Eur. Ku dňu 17.04.2013 uhradil odporca z vyššie uvedenej zmluvy sumu 258,92 Eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 20.08.2010 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu spísania návrhu, t. j. k 17.04.2013 odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 102,58 Eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 06.06.2013 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky. Tunajší súd uznesením, č. k. 15Ro/126/2013-32 zo dňa 25.07.2013 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa a namiesto pôvodného navrhovateľa vstúpil do konania navrhovateľ EOS KSI Slovensko s. r. o. Bratislava.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, Zmluvou o postúpení pohľadávok, správou obce

X., Lustráciou REGO SR, správou OO PZ SR v Q., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

Odporcovi, keďže sa t. č. nachádza na neznámom mieste, jeho pobyt nie je známy, bola súdom v zmysle ust. § 29 Občianskeho zákonníka a § 29 ods. 2 O.s.p ustanovená opatrovníčka v osobe Z.Q. D., pracovníčky R. K. uznesením, č. k. 8C/314/2013-53 zo dňa 07.11.2013. Vypočutá opatrovníčka k návrhu nemala námietky a rozhodnutie ponechala na zváženie súdu.

Navrhovateľ z vyššie uvedených dôvodov trval na podanom návrhu v celom rozsahu. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti strán, k čomu v súlade s ust. § 115a O. s. p. udelil súhlas.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Zmluva o pôžičke č. 1909097 bola uzavretá dňa 20.12.2009 medzi právnym predchodcom navrhovateľa, Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku a odporcom. Na základe uvedenej zmluvy poskytol postupca odporcovi pôžičku vo výške 340,10 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru, konkrétne bielej techniky - awe6519. Odporca sa zaviazal splatiť pôžičku pravidelnými splátkami vo výške 28,68 Eur po dobu šiestich mesiacov.

Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 20.08.2010 vyzval odporcu na okamžité zaplatenie všetkých splátok jednorázovo vo výške 94,65 Eur. V uvedenej výzve bol odporca upozornený aj na možnosť súdneho uplatňovania si nároku.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.06.2013, postúpil Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, ako postupca, pohľadávku vzniknutú zo zmluvy č. 1909097, ktorá je predmetom konania, spolu s príslušenstvom a so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými na spoločnosť EOS KSI Slovensko, a.s. Bratislava.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zmluva o pôžičke bola uzavretá ako spotrebiteľský úver poskytnutý fyzickej osobe - nepodnikateľovi. Vzhľadom na to, súd posudzoval uvedený záväzkový vzťah v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol účinný v čase uzavretia zmluvy o úvere.

Spotrebiteľským úverom, v zmysle Zákona č. 258/2001 Z. z., sa na účely zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru, alebo v inej právnej forme (podľa ust. § 2 písm. a/ uvedeného zákona). Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné záväzky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (písm. b/ uvedeného ustanovenia). Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom, sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou nákladov, ktoré sú presne taxatívne vymedzené v uvedenom ustanovení písm. c/, v bodoch 1 až 5.

Podľa ust. § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o úvere, ktorá je z hľadiska jej obsahu v súlade s ust. § 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z.. Úver bol nepochybne poskytnutý odporcovi dňa 20.12.2009, s tým, že odporcovi vznikla povinnosť úver splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Odporca zaplatil v dohodnutých splátkach sumu 258,92 Eur. Nakoľko sa odporca dostal následne do omeškania s plnením jednotlivých splátok, navrhovateľ ho na základe uvedeného stavu vyzval listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 20.08.2010, doručenom odporcovi dňa 26.08.2010, na úhradu zostatkovej výšky istiny vo výške 94,65 Eur, najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky.

Márnym uplynutím lehoty na zaplatenie zostatkovej výšky istiny sa odporca dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného záväzku. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške odo dňa 30.08.2010 do zaplatenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy, v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v spojitosti s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 281/2010 Z. z., účinného od 01.07.2010, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 30.08.2010 predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 1 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, spolu 9 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa bol dôvodný a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku zo strany navrhovateľa vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia navrhovateľa.

Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, za podanie návrhu na začatie konania a za návrh na zmenu účastníka konania, pričom hodnotu jedného úkonu vyčíslil vo výške 19,92 Eur vrátane DPH. Súčasne si vyčíslil k uplatnenej odmene za jednotlivé úkony aj režijný paušál, podľa ust. § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., pričom výška režijného paušálu predstavovala sumu 9,37 Eur k jednému úkonu vrátane DPH. Celková uplatnená odmena, vrátane režijného paušálu a DPH bola vyčíslená navrhovateľom vo výške 87,87 Eur.

Súd po preskúmaní vyčíslených trov uplatnených navrhovateľom priznal odmenu za 2 úkony, a nie za 3, keďže v prípade uplatneného úkonu - návrh na zmenu účastníka konania ide o písomné podanie na súd, avšak nie vo veci samej ako určuje vyhláška, z týchto dôvodov súd priznal odmenu podľa ust. § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky. Hodnota úkonu predstavovala 16,60 Eur, dva úkony v sume 33,20 Eur. K uvedeným úkonom bol priznaný režijný paušál vo výške 7,81 Eur, spolu za dva úkony 15,62 Eur. DPH k odmene a k paušálu bola priznaná vo výške 9,76 Eur, spolu bola priznaná odmena vrátane režijného paušálu a DPH v sume 58,58 Eur. Celkovú náhradu trov vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku súd priznal vo výške 75,08 Eur.

Odporca je povinný v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť náhradu trov právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.