

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200870
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200870.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, právne zastúpená: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, a otca - Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, právne zastúpený: JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1660/22, Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom, o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s mal. N. Š., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 05.05.2023 **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 05.05.2023, ktorý bol doručený súdu dňa 09.05.2023 sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým sa zmení úprava styku otca s maloletou N. Š., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod., každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 09:00 hod. do 12:00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod., s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky v stanovenom čase a v stanovenom čase ju matke v mieste jej bydliska aj odovzdá.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/30/2022 zo dňa 29.09.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 8CoP/61/2022 zo dňa 28.02.2023 bolo rozhodnuté tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou N. Š., nar. XX.XX.XXXX, každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do 17:00 hod. a od nedele od 09:00 hod do 17:00 hod., s tým, že takáto úprava bude platiť 8 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a po uplynutí 8 mesiacov, bude otec maloletej oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v určenom čase v mieste jej bydliska od matky, ktorej ju v určenom čase odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom náležite pripraviť. Matka ďalej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia nastala na strane maloletého dieťaťa výrazná zmena pomerov v tom zmysle, že maloletá N. nie je emočne pripravená a nezvláda stretávanie s otcom v rozsahu určenom rozhodnutím súdu. Matka má za to, že u maloletej N. sa po celodennom stretnutí s otcom počas víkendov prejavujú znaky emočnej nepripravenosti je nepokojná, podráždená, unavená, odmieta jesť a je nesústredená. Matka ďalej uviedla, že u maloletej sa po návrate od otca prejavuje nadmerná až extrémna fixácia na matku, odmieta sa od matky pohnúť. Takéto správanie sa u maloletej N. prejavuje počas niekoľkých dní po stretnutí s otcom, kedy sa nedokáže odpútať od matky a neustále sa ubezpečuje, že matka je na blízku. Matka zároveň uviedla, že maloletá

N.Á. je nízkeho veku, dovŕšila len 2 dva roky a 5 mesiacov, a rozsah stretávania určený rozhodnutím súdu nezvláda, a preto stretávanie v rozsahu určenom rozhodnutím súdu nie je možné aktuálne realizovať tak, aby bol u dieťaťa zachovaný zdravý psychický a emočný vývin, bez traumatizovania. Ďalej matka vo svojom návrhu uvádza, že otec po naliehaní zo strany matky, vzhľadom na zlý psychický stav maloletej N. a denný režim maloletej N., súhlasil s menším rozsahom stretávania s dieťaťom, toho času sa stretáva s maloletou N. každý utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod., a každý párný víkend v mesiaci od 09:30 hod. do 17:30 hod., a to buď v sobotu alebo v nedeľu. Súčasne matka uviedla, že v snahe riešiť situáciu, ktorá nastala po právoplatnosti rozsudku na strane maloletého dieťaťa navštívila aj Súkromné centrum poradenstva a prevencie v Námestove. Súkromné centrum poradenstva a prevencie v Námestove prostredníctvom psychologičky Mgr. Miroslavy Kriššovej, písomne dňa 28.03.2023 vypracovalo matke správu z diagnostického vyšetrenia, a psychologického vyšetrenia dieťaťa. V predmetnej správe psychologička Mgr. Miroslava Kriššová podáva závery a odporúčania nastavenia styku otca s dieťaťom, bez toho, aby dochádzalo k traumatizovaniu a emočnému vypätiu dieťaťa, matka správu pripojila k podanému návrhu (čl. 9). Vzhľadom na uvedené matka navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu v časti úpravy stretávania sa otca s maloletou v zmysle odporúčania psychologičky, teda zveriť dieťa do starostlivosti matky (dohodnúť s otcom možnosti trávenia spoločného času, napr. spočiatku za prítomnosti matky, neskôr aj sami), do obdobia 3 rokov odporúčané nerobiť výrazné zmeny pre dieťa (t.j. nie je odporúčaný celodenný pobyt pre dieťa mimo domova), maloletú postupne pripravovať na to, že bude s otcom tráviť aj viac času, taktiež po 3. rokoch odporúčanie zariadiť dieťa do kolektívu MŠ, postupne si zvykať na nové prostredie. Matka ďalej uvádza, že otcovi maloletej navrhla, aby jej umožnil v čase, kedy má podľa rozhodnutia súdu oprávnenie na celodenný styk s maloletou, jej prítomnosť, s čím otec nesúhlasil. Matka uvedené navrhla otcovi z dôvodu, aby sa maloletá N. postupne adaptovala na prostredie u otca a po návrate do domácnosti matky, neprejavovala zvýšený emočný stres. Matka má záujem, aby sa aj otec podieľal na starostlivosti a výchove maloletej N., ale vzhľadom na aktuálny psychický stav maloletej, nepovažuje rozsah styku upravený rozhodnutím súdu za úpravu v najlepšom záujme maloletej. Matka má za to, že rozsah styku, v tak útlom veku dieťaťa, a jeho aktuálneho výrazného naviazania na matku, absolútne nezohľadňuje potreby a prežívanie dieťaťa a v konečnom dôsledku má na dieťaťa negatívny dopad. Táto zároveň poukazovala na správu psychologičky, o ktorú aj opierala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorej tvrdila, že v súčasnosti je zdravý psychický vývin maloletej N. vážne ohrozený, a preto sú v danom prípade naplnené aj podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zúžil rozsah styku otca s maloletou. Dočasná zmena úpravy stretávania otca s maloletou, v užšom rozsahu, za pomoci neodkladného opatrenia je namieste, nakoľko rozhodnutie súdu, ktorým bolo upravené stretávanie sa otca s maloletou N. ohrozuje jej zdravý psychický vývoj a jej budovanie istôt, ktoré sú pre ďalší vývoj dieťaťa mimoriadne dôležité a podstatné.

3. Predmetom návrhu matky vo veci samej je zmena úpravy styku otca s maloletou N. Š., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod., každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 09:00 hod. do 12:00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod., s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky v stanovenom čase a v stanovenom čase ju matke v mieste jej bydliska aj odovzdá.

4. Dňa 17.05.2023 doručil otec prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom uviedol, že návrh matky považuje za nedôvodný a nesúhlasí s ním. Otec vo vyjadrení uviedol, že od právoplatnosti posledného rozhodnutia vo veci úpravy styku otca s maloletou N. neuplynuli ani dva mesiace, tiež že popiera tvrdenia matky ohľadne traumatizácie dcéry, má za to, že mal. N. sa na stretávanie s ním veľmi teší, chce k nemu ísť, vidí na dcére veľkú spokojnosť, keď spoločne trávia čas. Ďalej uviedol, že mal. N. mu v čase, kedy ju podľa rozsudku musel matke odovzdať, nie raz povedala, aby ešte domov nešli, že chce ostať ešte pri ňom. Matka mu neumožňuje byť s dcérou dlhšie, a už vôbec nie nad rámec určeného stretávania sa podľa rozhodnutia súdu. Ďalej otec uviedol, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu mu matka neumožnila stretávanie s mal. N. a snažila sa vyhovoriť na zdravotný stav mal. N.. Vedel, že ide o špekulatívne konanie matky mal. dieťaťa, a preto kontaktoval políciu. Hliadka polície prišla k rodinnému domu, kde žije matka s mal. N., pričom matke niekoľkokrát dohovoreli, že otec má oprávnenie byť s mal. dcérou a aby umožnila stretnutie medzi otcom a mal. N.. Toto však matka aj napriek výzvam polície odmietla. Krátko na to matka po komunikácii s rodinnými príslušníkmi zmenila správanie a začala mu umožňovať stretávanie s mal. dcérou, avšak hneď len za podmienky, že sa upraví čas stretnutí počas týždňa, v utorok a štvrtok od 16:00 - 19:00 hod., s čím on súhlasil, aby videl dcéru. Boli však situácie, kedy mu matka maloletú zase odmietla dať, napr. na veľkonočnú nedeľu mu maloletú odovzdala až

po dvoch hodinách presvedčania. Následne mu oznámila, že maloletú nebude dávať páry víkend v sobotu a v nedeľu od 09:00 - 17:00 hod., ale len nepáry sobotu od 09:30 hod. do 17:30 hod. a páry nedeľu od 09:30 hod. do 17:30 hod. Otec zároveň uviedol, že sa snažil matke dohovoriť, aby mu nekládla podmienky, za ktorých sa môže s maloletou stretávať, no matka uviedla, že ak nebude súhlasiť s jej návrhom, maloletú mu nebude dávať. Z uvedeného dôvodu akceptoval matkin návrh na určitý čas, avšak trvá na tom, aby sa stretával s maloletou tak, ako bolo rozhodnuté v predchádzajúcom konaní, sp. zn. 4P/30/2022. Ďalej otec uviedol, že nie je pravda, že súhlasil s návrhom matky dobrovoľne, avšak nemal inú možnosť, pretože matka by mu maloletú inak neodovzdala. Tiež poukazyval na to, že mal. dcéra pozná prostredie, v ktorom otec žije, má pekný vzťah aj s jeho rodinnými príslušníkmi. Táto nemá žiaden problém spať u neho v rámci jej pravidelného denného režimu. Preto nesúhlasí s tvrdením, že maloletá nezvláda stretávanie. Zároveň útlý vek dieťaťa nepovažuje za dôvod, pre ktorý by mal byť obmedzený v styku s mal. dcérou. Rovnako nesúhlasí s tvrdením, že maloletá je dieťa so zdravotným znevýhodnením - oslabená imunita, časté ochorenie dýchacích ciest, nakoľko bol osobne na konzultácii u doktora MUDr. Hubčíka, pediatra mal. N. ohľadne zdravotného stavu maloletej, pričom doktor uviedol, že maloletá už nebýva často chorá, že je všetko v poriadku, žiadne výrazné zdravotné problémy nemá, pravidelne navštevuje nefrológiu, pričom ide len o preventívne kontroly cca raz za pol roka. Ani v tomto smere nenastala výrazná zmena zdravotného stavu u mal. N., ktorá by bránila tomu, aby sa otec s maloletou stretával v zmysle právoplatného rozsudku. Tiež nesúhlasí s tvrdením matky, že maloletá nedokáže ostať ani u známych, je veľmi naviazaná na matku, bez matky nejde nikde, nakoľko maloletá ide k nemu bez akýchkoľvek problémov. V neposlednom tade popieral tvrdenie matky, že zdravý psychický vývin mal. N. je vážne ohrozený, čo má byť preukázané psychologickou správou. Práve naopak, správa z diagnostického vyšetrenia predložená matkou len potvrdzuje, že psychomotorický a aj rečový vývin sú u dcéry primerane rozvinuté, maloletá je poslušná, vnímavá, myslenie a vnímanie dieťaťa je na úrovni 34 mesačného dieťaťa. Odporúčaním psychológa je vybudovať si medzi otcom a dieťaťom vzťah. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhoval, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením č. k. 3P/42/2023 podanej v rámci šetrenia pomerov dňa 17.05.2023, mal súd preukázané nasledovné: Matka býva s maloletou v rodinnom dome svojich rodičov. V domácnosti žije matka, maloleté dieťa a starí rodičia zo strany matky. Matka má k dispozícií jednu spálňu, ostatné bytové priestory majú k dispozícií všetci členovia domácnosti, pričom maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre zdravý všestranný vývin. Mal. N. je v evidencii kardiológa a nefrológa, detský lekár je MUDr. Jaroslav Hubčík. Styk mal. N. s otcom prebieha každý utorok a štvrtok v čase od 16:00 hod do 19:00 hod a každý páry víkend raz sobota a raz nedeľa v čase od 9:30 hod do 17:30 hod. Otec tento čas trávi s dcérou u seba doma. Zatiaľ tento celý deň s otcom strávil maloletá asi tri krát. Matka sa v rozhovore s kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že komunikácia medzi ňou a otcom prebieha väčšinou SMS správami, osobne aj telefonicky. Na úprave styku sa dohodnúť nevedia, čo sa týka víkendu. Matka uviedla, že maloletá má aj naďalej nevoľnosti pri cestovaní, ďalej uviedla, že otec dieťaťa na ňu podal trestné oznámenie z dôvodu, že mu matka neodovzdala dieťa keď malo teplotu teda z dôvodu choroby. Matka ďalej uviedla, že maloletá jej povedala, že cestou od otca vracala, s čím ju otec neoboznámil. Maloletá býva podľa vyjadrenia matky po návrate zo stretnutia z otcom nervózna, odmieta jesť. Zisťovanie pomerov na strane otca zisťoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, ktorý následne zaslal správu zo zisťovania pomerov, z ktorej obsahu vyplynulo, že počas návštevy bol prítomný otec dieťaťa, ktorý býva so svojou matkou, pani S. Š., na adrese O. J. Q. XXX, celý dom pôsobil presvetlene a je prispôsobený potrebám dieťaťa. Otec si vyživovaciu povinnosť plní pravidelne a zároveň prispieva na výživu dieťaťa aj nad rámec výživného. K podanému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a úpravy styku otca s dieťaťom uvádza, že s dcérou sa chce naďalej stretávať podľa právoplatného rozsudku, nakoľko s dcérou má vybudované pekné citové väzby a dcéra stretávanie podľa jeho názoru znáša veľmi dobre. Matka k podanému návrhu priložila správu s psychologického vyšetrenia maloletej N.. S touto správou sa kolízny opatrovník oboznámil a konštatuje, že odporúčanie aby maloletá zo začiatku trávila čas s otcom za prítomnosti matky bola v minulosti už splnená, nakoľko sa otec pôvodne stretával s dcérou výlučne za prítomnosti matky. Prítomnosť matky na terajšej úprave styku by bolo kontraproduktívne nakoľko dieťa sa stretáva s otcom už nejaký čas bez prítomnosti matky. Zároveň správa obsahuje odporúčanie umožniť otcovi vybudovať si s dieťaťom vzťah a podieľať sa na výchove a vzdelávaní dieťaťa. Podľa zistení orgánu SPODaSK si otec buduje svoj vzťah k dieťaťu od narodenia a to pravidelným stretávaním s ním. Podieľanie otca na výchove dieťaťa je možné len v prípade ak s dieťaťom strávi otec viac času, čo je možné len počas upravených víkendov. Ďalej kolízny opatrovník uvádza, že podieľanie otca na

vzdelávaní dieťaťa je možné až po nástupe maloletej do predškolského zariadenia, čo matka zvažuje dovŕšením troch rokov dieťaťa. Ďalej v správe psychologička odporúča, aby postupne s vývinom dieťaťa umožnil dieťaťu tráviť viac času s otcom a neodporúča výrazných zmien pre dieťaťa do veku 3 rokov. Podľa zistení orgánu SPODaSK výrazné zmeny u dieťaťa nie sú. Otec sa s maloletou spočiatku stretával každé utorky a štvrtky a nepárny víkend niekoľko hodín. Krajský súd v odvolacom konaní rozhodol, že otec maloletej Sary je oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do 17:00 hod. a od nedele od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že takáto úprava bude platiť 8 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a po uplynutí 8 mesiacov bude otec maloletej oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v určenom čase v mieste jej bydliska od matky, ktorej ju v určenom čase odovzdá. Touto úpravou je zrejmé, že intenzita styku sa mení len veľmi postupne a maloletá bude u otca s prespávaním až po dovŕšení troch rokov, kedy je predpoklad, že sa už nebude jednať o separačnú úzkosť typickú pre toto vývinové obdobie. K bližšiemu zhodnoteniu aktuálnej situácie týkajúcej sa stretávania dieťaťa s otcom bude potrebné vyhotovenie komplexného psychologického posudku zameraného na vzťahy oboch rodičov k dieťaťu a naopak. Obaja rodičia súhlasili so spoluprácou s akreditovaným subjektom „Familiam o.z.“ (adresa subjektu 17. novembra 166, 080 01 Prešov 1) za účelom vykonania odbornej metódy „prispôsobenie sa novej situácii“ v rodine dieťaťa. Táto odborná pomoc dieťaťu a rodine bude v blízkom čase zrealizovaná. Nakoľko stretávanie sa otca s maloletou prebieha postupne a primerane veku dieťaťa, kolízny opatrovník považuje vydanie neodkladného opatrenia za nepotrebné a odporúča návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia nevyhovieť.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

8. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia prevej inštancie.

12. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

13. Ako už bolo vyššie uvedené neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostretého účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom maloletého dieťaťa), na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž na rozdiel od sporového konania je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či ostali nečinnými.

14. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Z citovaného ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o rodine vyplýva, že má za povinnosť dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa.

16. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zo spisovým materiálom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Mal. N. Š., nar. XX.XX.XXXX je na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/30/2022 zo dňa 29.09.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 8CoP/61/2022 zo dňa 28.02.2023 zverená do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Súčasne bol v zmysle citovaných rozhodnutí zaviazaný otec maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 200,- eur, vždy do každého 15.teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Otec maloletej N. je v zmysle uvedených rozhodnutí oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do 17:00 hod. a od nedele od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že takáto úprava bude platiť 8 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a po uplynutí 8 mesiacov bude otec maloletej oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v určenom čase v mieste jej bydliska od matky, ktorej ju v určenom čase odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom náležite pripraviť.

17. V danom prípade súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.05.2023 zamietol, a to z nasledujúcich dôvodov po osvedčení nižšie uvedeného skutkového stavu veci:

18. Navrhovateľka/matka daný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala spolu s návrhom vo veci samej o zmenu úpravy styku, ktorý bol posledne upravený dňa 28.2.2023. V podanom návrhu vo veci samej ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa táto domáhala zúženia úpravy styku otca s maloletou z dôvodu, že vzhľadom na aktuálny psychický stav maloletej nepovažuje rozsah styku upravený rozhodnutím súdu za úpravu v najlepšom záujme maloletej.

Matka svoje tvrdenia podložila Čestným prehlásením svojej mamy - D. Z. z 25.4.2023 (čl. 7) z ktorého malo vyplynúť, že mal. dieťa je po návrate od otca podráždené a nepokojné, prejavujúce známky

únavy a ukladajúce sa skoršiemu spánku, tiež odmietajúce pitie večerného mlieka pred spaním, ako aj odmietaním večere.

Matka tiež operovala pri svojom návrhu Správou z diagnostického vyšetrenia dieťaťa z 28.3.2023, ktoré vyšetrenie sa realizovalo dňa 2.3.2023 na základe návrhu matky pre účely psychologického posudku dieťaťa. Z uvedenej správy okrem posúdenia vývinovej úrovne dieťaťa, vyplynul záver, že sa jedná o dieťa veľmi naviazané na matku ako aj odporúčenie umožniť otcovi vybudovať si vzťah s dieťaťom, podieľať sa na jeho výchove a vzdelávaní a postupne s vývinom dieťaťa umožniť tomuto tráviť viac času s otcom. Z odporúčania správy tiež vyplynulo doporučenie, aby do 3 rokov nezažilo dieťa výrazné zmeny v podobe celodenného pobytu dieťaťa mimo domova.

Z návrhu matky na úpravu výkonu rod. práv a povinností, ktorý návrh podala v sp. zn. 4P/30/2022 a ktorom návrhu bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vyššie vyplynulo, že stretávania sa otca s mal. dcérou prebiehali za prítomnosti matky minimálne od 5 mesiacov veku maloletej (čl. 3 návrhu z pripojeného spisu sp. zn. 4P/30//2022), a to každý utorok a štvrtok v čase od 18.00 hod. do 20.00 hod. v mieste bydliska matky. V predchádzajúcom období, a to od 5/2021 do 9/2021 stretávania otca s mal. dcérou prebiehali za prítomnosti matky aj v domácnosti otca (čl. 36 pripojeného spisu).

Skutočnosť, že maloletá sa s otcom stretáva de facto od svojich 4 mesiacov aj keď za prítomnosti matky vyplynula aj z výpovedí oboch rodičov na pojednávaní dňa 29.9.2022 (čl. 137-139 pripojeného spisu 4P/30/2022).

Na tvrdenie, že dieťa trpí separačnou úzkosťou v dôsledku ktorej stále vyhľadáva prítomnosť matky matka poukazovala aj v priebehu konania sp. zn. 4P/30/2022 (čl. 137/2).

Rozsudok, ktorým bol posledne upravený rozsah stretávaní sa otca s mal. dcérou, a teda každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do 17:00 hod. a od nedele od 09:00 hod. do 17:00 hod., s tým, že takáto úprava bude platiť 8 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a po uplynutí 8 mesiacov, bude otec maloletej oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod., nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2023.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, a teda

- že dieťa sa otcom stretávalo aj keď za prítomnosti matky od svojich 4 mesiacov pravidelne každý týždeň v utorok a štvrtok, navyše aj počas každej druhej nedele,
- že rozsah stretnutí otca s mal. bol v danom rozsahu upravený aj rozhodnutím súdu už bez prítomnosti matky, ktoré stretávanie sa takto a teda bez prítomnosti matky aj realizuje, aj keď v obmedzenejšom a teda zúženejšom režime,

je súd toho názoru, že nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda potreba bezodkladne v tomto štádiu konania upraviť pomery maloletého dieťaťa inak ako to bolo upravené posledným rozhodnutím súdu pred 2 mesiacmi. Naopak súd je toho názoru, že je potrebné, aby matka rešpektovala súdne rozhodnutie týkajúce sa úpravy styku otca s maloletou, ktoré však táto zrejme neakceptuje, keď svojvoľne zúžuje rozsah súdom posledne upraveného rozsahu styku. Ak to aj otec rešpektuje, je to ako vyplýva z jeho vyjadrenia z dôvodu, aby sa s maloletou dcérou vôbec stretával (čl. 31). Pokiaľ matka aj súdu v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila Správu z diagnostického vyšetrenia dieťaťa z 28.3.2023 (čl. 9), tak súd je toho názoru, že z jej obsahu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obmedzenie styku otca s mal. dcérou v tomto štádiu, a to nielen tohto konania, ale ani v štádiu budovania si dôvery dieťaťa k otcovi, ktoré budovanie je možné dosiahnuť len čo najintenzívnejším stretávaním sa oboch zúčastnených, čomu má napomôcť práve posledné rozhodnutie súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť v marci 2023.

Súd len podotýka, že vzťah nielen maloletého, ale akejkolvek osoby, či iného živého subjektu sa buduje vzájomným kontaktom, vzájomnými interakciami, a spomienkami, čím je tento častejší a užší, tým je aj vzťah intenzívnejší a otvorenejší. Ak teda aj samotný psychológ, ktorého inak matka začala navštevovať za účelom zhodnotenia psychického stavu svojej dcéry, a tu len súd dáva do pozornosti, že matka toto vyšetrenie vyhľadala ešte počas odvolacieho konania (v ktorom inak bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie tunajšieho súdu vydané ešte v mesiaci 9/2022), doporučil umožniť otcovi vybudovať si vzťah s dieťaťom, podieľať sa na jeho výchove a vzdelávaní a postupne s vývinom dieťaťa umožniť tomuto tráviť viac času s otcom, tak súd nevidí dôvod na to, aby sa tento vzťah začal obmedzovať. Uvedené z danej správy nevyplýva. Súd opakuje, že má za to, že otec si buduje vzťah s maloletou od narodenia práve postupným rozširovaním styku s maloletou, a teda možnosťou stretávaní sa a spoločným trávením času. Zároveň je v záujme dieťaťa, aby sa dospelí rodičia naučili navzájom konštruktívne komunikovať o záležitostiach svojho dieťaťa. S ohľadom na vzťah preferenčného rodiča a dieťaťa je výchovnou úlohou práve preferenčného rodiča, a teda matky v tomto prípade, aby viedol

dieťa k účte k druhému rodičovi a pripravil ho (nielen zbalením vecí, ale aj duševne) na stretnutie. Pokiaľ preferenčný rodič správne pochopil význam svojej úlohy pri výchove dieťaťa, potom si musí byť vedomý toho, že má prvotnú zodpovednosť za prípravu dieťaťa na stretávanie s druhým rodičom. Zároveň má súd zo správy kolízneho opatrovníka za preukázané, že obaja rodičia súhlasili so spoluprácou s akreditovaným subjektom za účelom vykonania odbornej metódy „ prispôsobenie sa novej situácii“ v rodine dieťaťa, pričom táto bude v blízkej dobe zrealizovaná, čo by mohlo byť ďalšou skutočnosťou ktoré odôvodňuje nepotrebnosť bezodkladnej zmeny pomerov v prípade tohto mal. dieťaťa..

19. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu veci má súd opakuje, že má za to, že navrhovateľka/ matka neosvedčila potrebu neodkladného zásahu zo strany súdu formou neodkladného opatrenia. Predpokladom vydania neodkladného opatrenia je nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy práv a povinností rodičom k maloletým deťom a teda, aby súd mohol nariadiť neodkladné opatrenie, musí mať osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Navrhovateľka v danom prípade v návrhu neosvedčila naliehavosť potreby neodkladného opatrenia, nakoľko z predloženej správy psychológa táto podľa názoru súdu nevyplýva. Správa psychológa obsahuje prevažne anamnézu maloletého dieťaťa a popis obdobia veku maloletého dieťaťa. Z predloženej správy ďalej vyplýva silné naviazanie dieťaťa na matku a z neho vyplývajúca separačná úzkosť, ktorá je však typická pre toto vývinové obdobie dieťaťa. Naopak zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že podľa zistení orgánu SPODaSK výrazné zmeny u dieťaťa nie sú a stretávanie sa otca s maloletou prebieha postupne a primerane veku dieťaťa. Keďže súd nezistil potrebu okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia, návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel a tento zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), t.j. na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením.

(§ 332 ods. 1 CSP)