

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113010655
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113010655.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. novembra XXXX v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

- 1) T. W., nar. XX. C. XXXX v W., trvale bytom J. č. XXX, okr. W.-C. bez pracovného pomeru,
- 2) T. R., nar. XX. J. XXXX v W., trvale bytom R. č. XX, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

1) v Košiciach dňa 29.1.2013 v čase okolo 23.15 hod. na Dominikánskom nám. č. 3 v reštaurácii Villa Regia po vzájomnej dohode na chodbe počas otvorenej prevádzky po rozbití skla na dvierkach drevenej vitríny, z tejto odcudzili presne nezistené množstvo zaváranín v sklenených fľašiach a rôznu ozdobnú keramiku, vázičky, šálky, tanieriky, čím takto spôsobili škodu pre spoločnosť Q10, s.r.o. Košice, ul. Bajzova č. 9 vo výške 180,- Eur a poškodením vitríny škodu vo výške 20,- Eur, hoci bol T. W. za obdobný skutok za posledných dvanásť mesiacov postihnutý a to blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur č. b. AB 848 716 a taktiež bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Košice I sp. zn. OT 22/2011 a T. R. bol za obdobný skutok za posledných dvanásť mesiacov postihnutý Obvodným úradom Košice a to pokutou vo výške 100,- Eur č. A/2012/06388,

2) v Košiciach dňa 30.1.2013 v čase o 00.15 hod. na ul. Kováčskej č. 1, v predajni Diskont využil nepozornosť G.. L. Y., S.. a zmocnil sa voľne položeného noža zn. M. Nieto s. l. 440C, ktorý bol zasunutý medzi registračnou pokladňou a predajným pultom a následne bez vedomie poškodeného z Diskontu odišiel, čím mu takto krádežou spôsobil škodu vo výške 100,- Eur, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur č. b. AB 848 716 a taktiež bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Košice I sp. zn. OT 22/2011,

t e d a

obvinený T. W. v bodoch 1 a 2

- spoločným konaním, ako aj sám, si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený T. R. v bode 1

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, či spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchali

obvinený T. W. v bodoch 1 a 2

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a, f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona

obvinený T. R. v bode 1

- prečinom krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a, f) Tr. zákona.

Za to sa

odsudzujú

obžalovaný T. W.

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2,4, § 37 písm. m), § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 85/2013 zo dňa 15. mája 2013, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 72/2013 zo dňa 14. novembra 2013, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne, podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste trestného rozkazu OS Košice I sp. zn. OT 85/2013 zo dňa 15. mája 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný T. R.

Podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2,3, § 36 písm. l), 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd pri povolení podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 27/2013 zo dňa 14. februára 2013, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 10/2013 zo dňa 19. februára 2013, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2, § 42 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 26 mesiacov, a súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 27/2013 zo dňa 14. februára 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Poučenie: Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.