

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010181
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512010181.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci obžalovaného T. B., nar. XX.XX.XXXX F. L., trestne stíhaného pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 15. novembra 2013 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : T. B., nar. XX.XX.XXXX F. L., trvale bytom L., U. XXX/X, na slobode,

je vinný, že

obvinený T.Á. B. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. J. J. B., striebornej svetlej metalízy, EČ: L. XXX J., dňa 14.07.2011 v čase približne o 23.15 hodine, v k. ú. obce Hrašné na ceste II/581, km 25.800 - rovný úsek cesty, kde došlo k dopravnej nehode v smere od Myjavy na Starú Turú, pričom prednou časťou vozidla narazil do chodca T. U., ktorý prechádzal cez uvedenú pozemnú komunikáciu z ľavej strany na pravú, vo vzdialenosti 5,4 m od priechodu pre chodcov označeným vodorovným a zvislým dopravným značením a vo vzdialenosti cca 1,4 m od pravého okraja vozovky v smere jazdy vozidla, následne bol chodec T. U. nárazom vyhodенý dopredu a dopadol na vozovku do jazdného pruhu motorového vozidla, na čo vodič T. B. po dopravnej nehode s vozidlom zastavil a neposkytol T.Á. U., ktorý pri nehode utrpel ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného a z miesta nehody ušiel, pričom T. U. utrpel traumaticko-hemaragický úrazový šok pri početných zlomeninách rebier, panvy, roztrhnutí pľúc, pečene, sleziny, črevného úponu a vykrvácaní do dutiny hrudnej a brušnej, ktorým na mieste dopravnej nehody podľahol

-2-

a vodič T. B. takto porušil ustanovenia vyplývajúce mu z § 4 ods. 1 písm. c), písm. e) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

- ako vodič po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol osobe, ktorá pri dopravnej nehode utrpela ujmu na zdraví potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného,

č í m s p á c h a l

- prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona,

- prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 41 ods. 1, § 149 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 a § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c), písm. g) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá:

- povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu,
- povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 6 (šesť) rokov.

2T/81/2012- 398

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť, aby nahradil poškodenej V. L., nar. XX.XX.XXXX F. L., trvale bytom A., T. W. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 1.142,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená V. L. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.05.2012 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená pod sp. zn. Pv/556/2011 obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom na obvineného T. B. pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona.

Na deň 07.11.2012 o 09.00 hod. nariadil súd na prejednanie veci hlavné pojednávanie. Hlavné pojednávanie bolo odročené, nakoľko bolo zistené, že obžalovaný dňa 02.10.2012 v sebevražednom úmysle vyskočil z okna a následne sa podrobil dlhodobej hospitalizácii. Dňa 11.07.2013 bolo súdu doručené písomné oznámenie obhajcu obžalovaného o tom, že tento je schopný zúčastniť sa hlavného pojednávania.

Hlavné pojednávanie súd vykonal dňa 15.11.2013 za účasti obžalovaného, jeho obhajcu, poškodenej a splnomocneného zástupcu poškodenej, pričom zistil nasledovné:

Obžalovaný T. B.E.D.A. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojím obhajcom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku

uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac následne stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam) a stanovisko splnomocneného zástupcu poškodenej, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.05.2012, doručenej súdu dňa 15.05.2012, sp. zn. Pv/556/2011, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a výroku o náhrade škody.

-4-

Podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 149 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania, alebo
- b) na chránenej osobe.

Podľa § 138 Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

- a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtienia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,
- b) po dlhší čas,
- c) surovým alebo trýznivým spôsobom,
- d) násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,
- e) vlámaním,
- f) lšťou,
- g) využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti,
- h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,
- i) organizovanou skupinou, alebo
- j) na viacerých osobách.

Podľa § 178 Trestného zákona vodič, ktorý po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytne osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, hoci tak môže urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právnu normu skutkovej podstaty prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, keďže obžalovaný inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona. Súčasne svojím konaním obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona, keďže bolo tiež preukázané, že ako vodič po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol osobe, ktorá pri dopravnej nehode utrpela ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného. Obžalovaný sa uvedeného trestného činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného ide o konanie nedbanlivostné.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplynulo, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že dňa 19.05.2010 mu bola uložená bloková pokuta za porušenie zákazu zastavenia.

2T/81/2012- 399

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaním tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

U obžalovaného súd identifikoval dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere vychádzal súd nielen z okolností spáchania skutku a závažnosti spôsobenej ujmy v podobe smrteľného následku, ale najmä z osobných pomerov obžalovaného a možností jeho nápravy. Práve osobný príbeh obžalovaného po spáchaní skutku, ktorý pod ťarchou uvedomenia si svojho činu a prebiehajúceho trestného konania si siahol na život, čoho pravdepodobne až doživotné následky boli aj po roku viditeľné na hlavnom pojednávaní, je nielen dostatočným dôkazom ním dobrovoľne podstupenej drastickej mentálnej katarzie, ale aj takou významnou skutočnosťou, pre ktorú podľa názoru súdu je dôvodné očakávať efektívnu nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti aj tzv. výchovným trestom. Preto súd obžalovanému uložil podľa § 41 ods. 1, § 149 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 a § 51 ods. 1 Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovil skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c), písm. g) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu uložil povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

-6-

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona tiež obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 6 (šesť) rokov. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný, dôvodný a primeraný, od ktorého možno dôvodne očakávať

efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poškodená V. L.C. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, ktorý súd v čase rozhodovania o vine a treste považoval za preukázaný vo výške 1.142,- Eur. S poukazom na to súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť jej túto škodu. So zvyškom svojho nároku na náhradu škody bola poškodená podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázaná na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.