

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/62/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424201934
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424201934.3

Doplniace uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., právne zast.: Advokátska kancelária Dobiš s.r.o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 36 857 327, proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., právne zast.: JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s.r.o., so sídlom A. Dubčeka 386/10, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o doplniacom uznesení, takto

rozhodol:

I. Okresný súd p o u č u j e žalovaného ako stranu sporu, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môže proti navrhovateľke podať žalobu týkajúcu sa práva užívať nehnuteľnosť a príslušné pozemky, nachádzajúce sa v obci D., F. G. H. I., k. ú. D. zapísané na LV č. XXXX, a to: Rodinný dom so súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. 19/28, parcela reg. C, č. XX/XX o výmere 205 m², orná pôda, parcela reg. C č. 19/28 o výmere 130 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. C č. 19/48 o výmere 175 m², orná pôda, parcela reg. C č. 19/49 o výmere 17 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. C č. 19/50 o výmere 70 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. C č. 19/51 o výmere 123 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. C č. 19/52 o výmere 1 m², zastavaná plocha a nádvorie, a parcela reg. C č. 19/53 o výmere 1 m², zastavaná plocha a nádvorie.

II. Okresný súd p o u č u j e žalovaného, že v prípade úspešnosti žaloby vo veci práva užívať nehnuteľnosť a príslušné pozemky, nachádzajúce sa v obci D., F. G. H. I., k. ú. D. zapísané na LV č. XXXX, a to: Rodinný dom so súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. 19/28, parcela reg. C, č. XX/XX o výmere 205 m², orná pôda, parcela reg. C č. 19/28 o výmere 130 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. C č. 19/48 o výmere 175 m², orná pôda, parcela reg. C č. 19/49 o výmere 17 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. C č. 19/50 o výmere 70 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. C č. 19/51 o výmere 123 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. C č. 19/52 o výmere 1 m², zastavaná plocha a nádvorie, a parcela reg. C č. 19/53 o výmere 1 m², zastavaná plocha a nádvorie bude uznesenie o neodkladnom opatrení zrušené.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa XX.XX.XXXX sa navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu domáhala nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom vylúčení žalovaného zo spoločného užívania nehnuteľnosti a príslušných pozemkov nachádzajúcich sa v obci D., F. G. H. I., k. ú. D., zapísaných na LV č. XXXX. Tiež sa navrhovateľka podaným návrhom domáhala, aby okresný súd žalovanému uložil povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu a príslušných pozemkov nachádzajúcich sa v obci D., F. G. H. I., k. ú. D. zapísaných na LV č. XXXX.

2. Okresný súd o návrhu rozhodol uznesením č. k. 7C/62/2024-15 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v znení petitu návrhu. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Následne bol spis predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

3. Dňa XX.XX.XXXX bol spis z odvolacieho súdu vrátený bez rozhodnutia s odôvodnením, že súd prvej inštancie nepostupoval pri doručovaní odvolania žalovaného v súlade s § 373 a § 374 CSP, vzhľadom na skutočnosť, že neodkladné opatrenie má charakter podania vo veci samej. Taktiež odvolací súd vrátil spis aj z dôvodu potreby vydania doplniaceho uznesenia, nakoľko neodkladné opatrenie neobsahovalo poučenie v zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP, t. j. okresný súd vo svojom rozhodnutí osobitným výrokom neuviedol strany a predmet konania vo veci samej a nepoučil stranu, ktorej neodkladným opatrením uložil povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených a kto budú strany konania vo veci samej. Po doplnení rozhodnutia a doručovania v súlade s § 373 a § 374 CSP súd prvej inštancie predloží vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

4. Podľa § 225 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa § 337 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

7. V prípade splnenia zákonných podmienok podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pred začatím konania nariadiť neodkladné opatrenie bez toho, aby súčasne navrhovateľovi uložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. V prípade, že navrhovateľovi súd neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, v záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov osôb, proti ktorým takéto neodkladné opatrenie smeruje, je súd v zmysle § 337 ods. 1 CSP povinný poskytnúť osobe, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, poučenie. Následkom úspešnej žaloby je potom zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 337 ods. 3 CSP, o čom musí byť protistrana (potenciálny žalobca) poučený.

8. Nakoľko okresný súd v uznesení č. k. 7C/67/2024-15 zo dňa 20.06.2024, ktorým nariadil neodkladné opatrenie vo výrokovej časti nepoučil žalovaného ako stranu sporu, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že v zmysle § 337 môže podať žalobu vo veci samej na súd, urobil tak týmto doplniacim uznesením. V prípade, že súd žalobe vo veci samej vyhovie, aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.