

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/406/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611208207
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1611208207.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 proti odporkyni Q. o zaplatenie 375,59,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 369,61,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 369,61 € od 29.06.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 22,50,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4,47,- € s úrokmi z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 4,47,- € od 29.06.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Dňa 05.09.2011 doručil navrhovateľ súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 375,59,- € s úrokmi z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 375,59,- € od 29.06.2010 do zaplatenia, pokuty v sume 1,51,- € a náhrady trov konania 22,50,- € z titulu nesplateného úveru podľa úverovej zmluvy č. 3810202900 zo dňa 03.11.2008 (ďalej len „zmluva o úvere“). V návrhu uviedol, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v sume 331,94,- €, ktorý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach po 18,89,- €, t. j. spolu v sume 680,04,- €. Nakoľko odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami jej uložil pokutu v sume 1,51,- € a vyzval ju k splateniu celého dlhu v sume 377,10,- €; odporkyňa po zosplatnení úveru nezaplatil žiadnu sumu, dlh preto predstavuje 377,10,- €.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 7C/406/2011-13 zo dňa 20.10.2011, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor s odôvodnením vo veci samej, keď uviedla, že žalovanú sumu zaplatila v sume 482,- €, o čom ako dôkaz zasiela fotokópiu dokladu o zaplatení. Včasným podaním odporu s odôvodnením vo veci samej došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu podľa § 174 ods. 2 O.s.p.

K vyjadreniu odporkyne navrhovateľ uviedol, že doklad o úhrade sumy 482,- € zo dňa 25.10.2011 pod variabilným symbolom 5807095832 sa netýka úverovej zmluvy č. 3610202900, keď potom na podanom návrhu naďalej trvá.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 11.11.2013 (č. I. 38 spisu).

Ešte pred verejným vyhlásením rozsudku navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 20.12.2012 (č.l. 35-36 spisu) oznámil, že návrh v časti o zaplatenie sumy 5,98,- € berie späť, a to z titulu časti uplatnených zmluvných pokút, pričom trval na zaplatení sumy 371,12,- € s úrokmi z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 371,12,- € od 29.06.2010 do zaplatenia, preto súd v tejto časti konanie zastavil, a to podľa § 96 ods. 1 a ods. 3 O.s.p., keď podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Nakoľko navrhovateľ v písomnom podaní uviedol, že trvá na zaplatení sumy 371,12,- € z pôvodne žalovanej sumy 375,59,- € späťvzatie predstavovalo sumu 4,47,- € (375,59,- € - 371,12,- € = 4,47,- €). Súd potom konanie v časti o zaplatenie sumy 4,47,- € s úrokmi z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 4,47,- € od 29.06.2010 do zaplatenia zastavil bez vyžadovania súhlasu odporkyne so späťvzatím návrhu v tejto časti, pretože k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred začatím prvého pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z úverovej zmluvy č. 3810202900 zo dňa 05.11.2008 (č. I. 4 spisu, ďalej len „zmluva o úvere“) v spojení s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č. I. 5 - 8 spisu) súd zistil, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o úvere, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňu sumu 331,94,- € (10.000,- Sk) a odporkyňa sa uvedenú sumu zaviazala navrhovateľovi vrátiť v 36 pravidelných splátkach po 18,89,- € (569,- Sk) mesačne počnúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, so splatnosťou prvej splátky 1 mesiac od dátumu poskytnutia úveru formou poštových poukážok; v zmluve o úvere bola uvedená hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) ako 70,3%; odporkyňa zmluvu o úvere uzavrela ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie; neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., podľa ktorých je odporca povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v zmluve, v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a úroky, poplatok za vedenie úverového účtu, prípadne úhrada za poistenie, ktoré je odporca podľa zmluvy o úvere povinný platiť (§ 1 hlavy 5 úverových zmluvných podmienok); ďalej odporca je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie navrhovateľa v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace (§ 3 písm. a) hlavy 6 úverových zmluvných podmienok); v prípade vzniku akejkolvek zo skutočností uvedených pod písmenom a), b) a c) § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti odporcu uhradiť navrhovateľovi celý poskytnutý úver, je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by navrhovateľovi vznikol nárok z titulu úveru, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach (§ 6 hlavy 6 úverových zmluvných podmienok); v prípade omeškania úhrady splátky alebo splátky RÚ alebo ich časti alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa hlavy 6 § 6 úverových zmluvných podmienok je odporca povinný platiť úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 3,32 Eur (100,- Sk), okrem toho v prípade omeškania so splátkou úveru alebo jej časti dlhšom ako sedem dní je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8% zo sumy, so zaplatením ktorej je v omeškaní (§ 3 prvá a druhá veta hlavy 14 úverových zmluvných podmienok).

Zo splátkového kalendára zmluvy o úvere (č. I. 8-9 spisu) súd zistil, že odporkyňa zaplatila 14 splátok úveru po 18,89,- €, časť 15. splátky úveru v sume 17,38,- €, všetko v sume 264,46,- €; splátku úveru počnúc dňom splatnosti 13.02.2010 nezaplatila; dňa 28.06.2010 uplatnil navrhovateľ predčasné splatenie úveru v sume 298,52,- €.

Listom zo dňa 28.06.2010 (č. I. 10 spisu) oznámil navrhovateľ odporkyni, že vzhľadom na skutočnosť, že nesplácala úver podľa zmluvy o úvere č. 3610202900 riadne a včas, uplatnil právo na predčasnú splatnosť celého úveru, a to v nadväznosti na úverové podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy; odporkyni oznámil, že spolu s celým poskytnutým úverom je povinná uhradiť i zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, ktorá pokuta bola vyčíslená v súlade s úverovými podmienkami a obmedzeniami danými platnou právnou úpravou. V dôsledku omeškania so splácaním úveru teda navrhovateľ vyzval odporkyňu okrem zaplataenia dlžných splátok okamžite uhradiť i zostávajúcu časť úveru spolu so zmluvnou pokutou - celková dlžná suma predstavovala 377,10,- €; list doručoval odporkyni dňa 30.06.2010 prostredníctvom pošty (č.l. 11 spisu) na adresu trvalého pobytu odporkyne uvedenu v zmluve ako A.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka, ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 05.11.2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi úver v sume 331,94,- € (10.000,- Sk) a odporkyňa sa zaviazala uvedenú sumu vrátiť v 36 pravidelných splátkach po 18,89,- € (569,- Sk) mesačne so splatnosťou prvej splátky do jedného mesiaca od dátumu poskytnutia úveru, so splatnosťou ostatných splátok v posledný deň kalendárneho mesiaca, ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru, neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, a to formou poštových poukázok; celkové náklady spotrebiteľa spojené s poskytnutím úveru boli dojednané v sume 300,21,- €; z predloženého splátkového kalendára úveru vyplýva, že odporkyňa pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru uhradila 14 splátok úveru (poslednú dňa 13.01.2010), 15. splátku úveru uhradila len čiastočne dňa 13.02.2010 v sume 17,38,- €, ďalšie splátky úveru už neuhradila, a to ani po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 28.06.2010. V dôsledku omeškania odporkyne so zaplatením dohodnutých splátok vyzval navrhovateľ odporkyňu listom zo dňa 28.06.2010 na splatenie celého úveru spolu so zmluvnými pokutami.

Obranu navrhovateľky, že žalovanú istinu zaplatila dňa 25.10.2011 súd vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko sumu 482,- € pripísala na účet navrhovateľa s variabilným symbolom 580709532, pričom v súdnej veci mala byť žalovaná suma poukázaná na účet navrhovateľa s variabilným symbolom (označujúcim číslo zmluvy o úvere) 3810202900. Navrhovateľka teda nepreukázala, že žalovanú sumu navrhovateľovi uhradila.

Navrhovateľ po čiastočnom späťvzati návrhu žiadal priznať sumu 371,12,- €, ktorá pozostávala z časti neuhradenej 15. splátky (1,51,- €), z neuhradených splátok č. 16.-36. a z neuhradenej zmluvnej pokuty 1,51,- €.

Predmetom konania bol záväzok odporcu, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť

ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd tak ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností, resp. následkov omeškania) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv).

V dôsledku omeškania odporkyne s plnením peňažného záväzku uplatnil navrhovateľ popri istine úroky z omeškania vo výške 0,024% denne (t. j. 8,76% ročne) z dlžnej sumy. V čase uzavretia spornej zmluvy o úvere bola úprava úrokov z omeškania obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch, a to v ustanovení § 369 Obchodného zákonníka a v ustanovení § 517 Občianskeho zákonníka. Kým Obchodný zákonník v čase uzavretia spornej zmluvy o úvere výšku úrokov z omeškania pri jej dojednaní zmluvnými stranami neobmedzoval, Občiansky zákonník neumožňoval dojsť k vyšším úrokom z omeškania než maximálne vo výške + 8 percentuálnych bodov pripočítaných k základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku bola v tomto smere pre spotrebiteľa výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ vzdať nemohol. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa; spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie; v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Na základe uvedeného vo vzťahu k odporcovi ako spotrebiteľovi je možné uplatniť len úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka, t. j. vo výške úrokov + 8 percentuálnych bodov pripočítaných k základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a z tohto právneho názoru súd pri rozhodovaní vychádzal.

Preto súd uložil odporkyňu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 369,61,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 369,61 € od 29.06.2010 do zaplatenia. Prisúdená suma pozostáva zo sumy časti neuhradenej 15. splátky (1,51,- €) a z neuhradených splátok č. 16.-36.

Nakoľko odporkyňa je v omeškaní so zaplatením peňažného záväzku uložil odporkyňu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri istine aj uvedené úroky z omeškania. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 29.06.2010 predstavovala 1% ročne (1% + 8% = 9%), na úrokoch z omeškania tak navrhovateľ uplatnil menej (8,76 % ročne) ako bol jeho nárok, preto súd viazaný jeho návrhom (§ 153 ods. 2 O.s.p.) mu úroky z omeškania v uplatnenej výške priznal. Uvedené úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi od 29.06.2010, teda nasledujúci deň po výzve navrhovateľa odporkyňu na predčasné splatenie úveru.

Súd zamietol návrh navrhovateľa aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty za omeškanie úhrady splátky v sume 1,51,- €, pričom poukázal na rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 7C/17/2012 zo dňa 04.09.2012 a rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/36/2012 zo dňa 25.07.2012, v ktorom bola zmluvná podmienka v znení § 3 hlavy 14 úverových zmluvných podmienok určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Zmluvná podmienka, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú je podľa Občianskeho zákonníka absolútne neplatná.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takomto prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta počíta z výšky súdom priznaného plnenia. Keďže navrhovateľ mal podľa názoru súdu neúspech len v nepatrnej časti uplatnenej istiny s príslušenstvom vzhľadom na predmet konania (návrh bol zamietnutý v časti o zaplatenie sumy 1,51,- € s príslušenstvom, konanie bolo zastavené v časti o zaplatenie sumy 4,47,- € s príslušenstvom), priznal mu súd plnú náhradu trov konania. Odporkyni ako neúspešnej účastníčke konania uložil súd povinnosť nahradiť navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 22,50,- €, ktoré trovy je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).