

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712201677
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712201677.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený splnomocnencom: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: G. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom H.. XX, XXX XX H., štátny občan SR o zaplatenie sumy 480,57 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 1C/55/2012-75 zo dňa 26. 04. 2012 sa v jeho písomnom vyhotovení v časti 1. výroku, v označení úroku z omeškania v 3. odrážke, opravuje takto:

„...9,25 % ročne zo sumy 59 eur od 12. 05. 2009 do zaplatenia“

Ostatné časti uznesenia zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Súd v konaní hore uvedených účastníkov konania písomným vyhotovením rozsudku č. k. 1C/55/2012-75 zo dňa 26. 04. 2012 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem iného aj úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 60,66 eur od 12. 05. 2009 do zaplatenia.

Dňa 04. 11. 2013 právny zástupca žalobcu tunajšiemu súdu doručil žiadosť o vydanie opravného uznesenia v zmysle § 164 O.s.p. tak, aby súd opravil výšku sumy v petite rozsudku zo dňa 26. 04. 2012 z nesprávneho znenia „9,25 % ročne zo sumy 60,66 eur od 12. 05. 2009“ na správne znenie „9,25 % ročne zo sumy 59 eur od 12. 05. 2009 do zaplatenia.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozhodnutia na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd mal zo súdneho spisu preukázané, že žalobca si okrem iného uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 60,66 eur, a to na základe faktúry č. 7903887839, splatnej dňa 11. 05. 2009, za mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby v celkovej sume s DPH 59 eur + poplatok za oneskorenie platby v sume 1,66 eur. Z odôvodnenia rozsudku 1C/55/2012-75 zo dňa 26. 04. 2012 (str. 5, 2. odsek) je zrejmé, že súd nárok žalobcu uplatnený titulom fakturovaných súm za oneskorenie platby 2 x v sume po 1,66 eur zamietol z dôvodu, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, keď na poplatok za oneskorenie niet žiadneho zákonného nároku a nemôže patriť veriteľovi, ktorý si uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie.

Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že pri vyhotovovaní rozsudku prišlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd zaviazal žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 60,66 eur od 12. 05. 2009 do zaplatenia namiesto 9,25 % ročne zo sumy 59 eur od 12. 05. 2009 do zaplatenia.

Celý prvý výrok predmetného rozsudku má správne znieť: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 477,25 eur s úrokmi z omeškania vo výške:

- 9,50 % ročne zo sumy 38,91 eur od 12. 3. 2009 do zaplatenia
- 9,25 % ročne zo sumy 47,40 eur od 12. 4. 2009 do zaplatenia
- 9,25 % ročne zo sumy 59 eur od 12. 5. 2009 do zaplatenia
- 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 12. 7. 2010 do zaplatenia

a náhradu trov konania právneho zastúpenia v sume 97,99 eur a iné trovy v sume 28,50 eur splnomocnencovi žalobcu, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.