

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoP/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513210314
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2513210314.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti o maloletú: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca a zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, matky: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, A., štátna občianka SR a otca: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, štátny občan SR, zast. splnomocnencom: Mgr. L. F., U. XXX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany z 25. septembra 2013 č. k. 5P /71/2013 - 8 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa maloletá Tamara ponecháva v osobnej starostlivosti otca do skončenia konania vo veci samej **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa na základe návrhu otca, /ktorým sa domáhal, aby súd prvého stupňa zveril maloletú A. do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal platiť na jej výživu 50,- eur mesačne od 01.09.2013 a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do jeho rúk a upravil styk matky s maloletou tak, že sa s ňou môže stykať každý deň a každý nepárny týždeň od piatka 18,00 hodín do nedele 18,00 hodín s tým, že si maloletú prevezme v bydlisku otca a na rovnakom mieste ju otcovi vráti, ktorým súčasne navrhol aj nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bola matke uložená povinnosť, aby sa až do rozhodnutia vo veci samej zdržala akýchkoľvek konaní, ktoré by vytrhávali maloletú z jej terajšieho pobytu v U. XX a návštevy ZŠ vo F. B. / ; I. ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie maloletej v konaní, II. ponechal maloletú v osobnej starostlivosti otca do skončenia konania vo veci samej a III. zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia. Toto rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 102, § 75 ods. 1, ods. 6 a ods.8 vety prvej a druhej a § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení), § 31 ods.2 Zák. o rodine (zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení), vecne potom tým, že otec osvedčil potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania, pretože medzi rodičmi sú konflikty ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorej neprospieva, aby bez vážneho dôvodu menila bydlisko a bola odhlasovaná a prihlasovaná na nové školy. Maloletá mala doposiaľ domov v U., na toto miesto je dlhodobo zvyknutá, rovnako ako na školu, ktorú navštevovala doteraz. Dôvody, pre ktoré sa matka odsťahovala doposiaľ nie sú preukázané, z dokazovania zatiaľ vyplynulo, že nadviazala novú známosť, čo ju však neopravňuje odviesť maloletú proti vôli druhého rodiča do cudzieho prostredia. Prvostupňový súd preto v záujme maloletej nariadil predbežné opatrenie, ktorým rozhodol, že maloletá bude zatiaľ ponechaná v osobnej starostlivosti otca až do skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, v rámci ktorého bude súd vykonávať podrobné dokazovanie za účelom zistenia, či je namieste zverenie maloletej do otcovej osobnej starostlivosti v zmysle jeho návrhu, resp., ktorý z rodičov má lepšie predpoklady pre starostlivosť o dieťa. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v znení ako ho podal otec súd zamietol ako nedôvodný, keďže škola, ktorú maloletá bude tento rok navštevovať, je už medzi rodičmi ustálená, takže v uvedenej časti by bolo rozhodnutie nadbytočné a ponechaním maloletej v jeho osobnej starostlivosti je vylúčené opakované odvedenie maloletej matkou bez otcovho súhlasu, teda zámer, sledovaný otcem jeho návrhom, bude

dosiahnutý aj pri predbežnom opatrení nariadenom v znení ako je uvedené vyššie, ktoré súd vydal v zmysle § 75 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p..

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa v napadnutej časti nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa prikazuje otcovi odovzdať maloletú matke s jej osobnými a školskými potrebami, uložil mu povinnosť platiť na výživu 100 eur mesačne do vynesenia rozsudku vo veci samej a upraviť styk do vynesenia rozsudku vo veci samej tak, že tento sa má právo stykať s maloletou každý nepárny víkend, a to od piatka 18.00 do nedele 14.00 a okrem toho má právo navštevovať maloletú každý deň, po predošlej dohody s matkou. Uviedla, že maloletá sa narodila po ročnej známosti s otcom v roku 2005, keď na začiatku vzťahu bývali u jej rodičov, kde jej s výchovou maloletej pomáhala jej matka. Už od počiatku vzťahu boli problémy, pretože nechcel pracovať, nevenoval sa rodine ale len kamarátom, požíčieval si peniaze, hrával na automatoch. Posledné roky si zarábala tak, že chodil kupovať oblečenie do Srbska, ktoré následne nelegálne predával na Slovensku. S maloletou má dobrý vzťah, ale neučil sa s ňou, nechodil na rodičovské združenia, nevozil ju do školy, nestaral sa o ňu a len sa s ňou občas chvíľku zahral. V júli sa rozhodla opustiť spoločnú domácnosť a odišla s maloletou do domácnosti svojich rodičov. V priebehu leta sa o maloletú nezaujímal, prejavil len záujem aby som sa vrátila do spoločnej domácnosti avšak bola presvedčená, že by nikdy nezmenil svoj životný štýl, preto to odmietla. O starostlivosť voči maloletej dcére sa snažila najsamprv s ním dohodnúť, aby to malo na ňu čo najmenší dopad. Situácia sa zmenila v auguste, keď zistil, že má inú známosť a pochopil, že sa k nemu nevráti. Začal sa vyhrážať, že zoberie malú a párkrát to aj spravil, keď ju jej násilím zobral. Keďže bývala v A., prehlásila maloletú do školy v A. avšak po napadnutí rozhodnutia o prijatí otcom bola späť prihlásená do školy vo F. B.. V súčasnosti zamedzuje v jej styku s dcérou, odmieta jej ju dať aj na prechádzku a manipuluje s ňou. Je si vedomá že maloletá má rada oboch rodičov, preto sa snažila uzavrieť s otcom rodičovskú dohodu avšak tento si ako nástroj pomsty zvolil ich maloletú dcéru. V súčasnosti má priateľa, s ktorým si hľadá podnájom, tento je riadne zamestnaný s pravidelným príjmom a s maloletou má skvelý vzťah a táto ho má rada. Toho času je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a aktívne si hľadá zamestnanie. V prípade zverenia nezmení maloletej školu a bude ju dopravovať z A. do F. B..

Otec a opatrovník odvolacie návrhy nepodali.

Odvolací súd prejednal podľa § 212 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ O. s. p. v medziach odvolania celú vec (pretože tu odhliadajúc od spochybnenia potreby úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením v celom rozsahu šlo o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa a takto i o jedno z konaní zahájiteľných aj bez návrhu - v ktorých konaniach súdy nie sú viazané návrhmi účastníkov vrátane nedostatku viazanosti odvolacích súdov odvolacími návrhmi) a to podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez pojednávania (keďže tu nešlo o rozhodnutie vo veci samej a zároveň ani o žiaden zákonom ustanovený prípad potreby prejednávania takejto veci na pojednávaní odvolacieho súdu), pričom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie možno považovať za správne, preto odvolaniu matky nešlo priznať ňou (odvolaním) sledovaný úspech.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Pri vyjdení zo zhora uvedeného a tiež z obsahu odôvodnenia napadnutého uznesenia bolo treba prisvedčiť súdu prvého stupňa, že tu bola osvedčená potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi rodičmi predbežným opatrením spôsobom, ktorým rozhodol súd prvého stupňa, pretože konflikty rodičov, ktorí spolu nežijú, ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorá mala dovtedy domov v U., na ktoré miesto je zvyknutá, ako aj na školu, ktorú dovtedy navštevovala, nemajú na jej vývoj dobrý vplyv, a odvolací súd tak zhodne so súdom prvého stupňa, ktorý svoj názor o potrebe úpravy zdôvodnil má za to, že v tomto prípade úprava pomerov spôsobom vykonaným súdom prvého stupňa za pomoci predbežného opatrenia bola namieste.

Vo veci tak bola odôvodnená právna konzervácia aktuálneho faktického stavu vyjadriteľná tak, že sa maloletá predbežne ponechá v starostlivosti otca, čo viedlo napokon k potvrdeniu uznesenia v napadnutej časti podľa (§ 219 ods.1 O. s. p.). Treba uviesť, že v odvolaní matky boli uvádzané skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver aj o potrebe úpravy styku, keďže jej má byť v ňom bránené, preto bude potrebné o tomto (rozhodnúť aj bez návrhu), pretože v záujme zachovania dvojstrannosti konania odvolací súd nemohol o úprave rozhodnúť, keďže táto nebola doposiaľ predmetom rozhodnutia súdu prvého stupňa

O trovách konania potom odvolací súd (obdobne ako pred ním už súd prvého stupňa) nerozhodoval, nakoľko tu okrem zásadnej možnosti rozhodovania o trovách predbežného opatrenia až v rámci rozhodnutia o veci (§ 145 O. s. p.) šlo o konanie zahájiteľné aj bez návrhu, v ktorom právo na náhradu trov konania účastníkov nevzniká zo zákona (podľa bezvýnimočného pravidla zakotveného v ustanovení § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.). Súd prvého stupňa ani odvolací súd by preto nemohol o takejto otázke rozhodnúť inak než prevzatím zákonnej úpravy, takže by tu o rozhodovanie ani nešlo (tým je len výber medzi aspoň dvoma do úvahy prichádzajúcimi možnosťami) a preto takúto zdanlivú nezvyčajnosť (nerozhodovanie o trovách) postačovalo vysvetliť len v odôvodnení rozhodnutia (ako to práve teraz urobil i tunajší súd).

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.