

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-44Csp/358/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120369991  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6120369991.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou v spore žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX B., zastúpenej: Občianskym združením ZEMPLÍN – S, so sídlom Topolianska 2829/174, 071 01 Michalovce, IČO: 53 360 851, o zaplatenie 3.129,28 € s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.543,76 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 49,80 € od 16.10.2017 do 6.12.2017,
- zo sumy 49,80 € od 16.11.2017 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 49,80 € od 16.12.2017 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 49,80 € od 16.1.2018 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 49,80 € od 16.2.2018 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 49,80 € od 16.3.2018 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.4.2018 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.5.2018 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.6.2018 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.7.2018 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.8.2018 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.9.2018 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.10.2018 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.11.2018 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.12.2018 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.1.2019 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.2.2019 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.3.2019 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.4.2019 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.5.2019 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.6.2019 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.7.2019 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.8.2019 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.9.2019 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.10.2019 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.11.2019 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.12.2019 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.1.2020 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.2.2020 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.3.2020 do dňa zaplatenia
- zo sumy 49,80 € od 16.4.2020 do dňa zaplatenia

a to tak, že žalovaná suma spolu s príslušenstvom sa p o v o ľ u j e splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 €, vždy k 15. dňu v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením či i len jednej z nich.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania p r á v o .

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.8.2020, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 30.10.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 3.129,28 € titulom nezaplatenia dlžných splátok úveru vrátane zmluvnej pokuty s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých omeškaných splátok odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátok do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa 23.3.2017 uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 806630683, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 2.000,-€, ktorý mala žalovaná splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 76,04 € so zmluvným úrokom vo výške 21,67 % p.a. Žalovaná úver nesplatila. Žalobca vyzval žalovanú upomienkou č. 1 zo dňa 22.10.2017 na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovanú, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Výzvou zo dňa 19.11.2017 s názvom Posledná výzva a následne zo dňa 20.12.2017 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ju upozornil, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, že vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalovaná si Poslednú výzvu zo dňa 20.12.2017 prevzala dňa 29.12.2017. Žalobca následne vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých splátok dňa 23.6.2020, ktoré sa mali podľa zmluvy stať splatnými v budúcnosti.

3. Žalobca sa tak podanou žalobou domáha zaplatenia dlžnej istiny vo výške 1.749,38 €, zmluvných úrokov vo výške 21,67 % ročne, t.j. celkovo vo výške 1.021,28 € do zosplatnenia úveru a zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru, t.j. spolu vo výške 358,62 € a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z každej jednotlivéj omeškanej splátky odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy zmluvnej pokuty vyčíslenej ku dňu zosplatnenia úveru, t.j. ku 23.6.2020 vo výške 319,38 € od 6.8.2020 do zaplatenia a nákladov vynaložených za vystavenie upomienok vo výške 11,- €.

4. Voči vydanému platobnému rozkazu sp. zn. 36Up/1682/2020 zo dňa 9.9.2020 podala žalovaná odpor. V podanom odpore namietala, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle ust. § 11 ods. 1, písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2, písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. Zmluva je formulovaná, predtlačená, typová, ktorej obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Veriteľ použil nekalé obchodné praktiky, keď neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy s náležitou odbornou starostlivosťou a použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou, pričom obsahuje neprijateľné podmienky a vady, o ktorých sa neskôr dozvedela. Nejasné formulovanie odplaty v zmluve je dôvodom, aby bola vykonaná súdna kontrola zmluvy ako aj v časti ceny úveru. Zároveň poukázala na ust. § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. týkajúci sa skúmania bonity žalovanej a na dôsledky porušenia povinnosti uvedenej v ods. 2.

5. V doručenej replike žalobca odmietol tvrdenia žalovanej. Konštatoval, že zmluva a ani iné zmluvné dojednania nie sú v rozpore so žiadnym právnym predpisom. Žalobca si uplatňuje svoj nárok na základe právneho základu (zmluvy) a výlučne z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej, ktorá neuhrádzala úver

riadne a včas. Ďalej uviedol, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaná v podanom odpore neuviedla konkrétne, ktoré neprijateľné podmienky mala na mysli. Zmluva má tiež písomnú formu a obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. K tvrdeniu žalovanej, že zmluva je formulárová, predtlačená a štandardizovaná uviedol, že samotný Občiansky zákonník v ust. § 53 a nasl. predpokladá a aprobuje existenciu tzv. formulárových zmlúv. Tieto zmluvy nie sú predmetom súdnej kontroly. Predmetom súdnej kontroly sa stávajú až keď sa kumulatívne naplnia dve podmienky a to uzavretie formulárovej zmluvy a ak obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade nebol naplnený predpoklad pre vznik takéhoto oprávnenia. Žalovaná poukazuje na ust. § 11 ods. 1, písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. kedy zákon sankcionuje úver bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou, avšak zmluva má písomnú formu, preto sa toto ustanovenie neaplikuje. Taktiež uvádza ust. § 11 ods. 1, písm. b) z dôvodu, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2, písm. a) až l), s), z) a aa) zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý však nebol aktuálny v čase uzatvorenia zmluvy, preto sa na daný právny vzťah neaplikuje. Žalovanej boli poskytnuté pred uzatvorením zmluvy všetky dokumenty, ktoré sa viažu na poskytnutie úveru a uzatvorenie zmluvy. Čo sa týka skúmania platobnej schopnosti žalovanej predložil súdu rozhodnutie o zvýšení výsluhového dôchodku zo dňa 30.6.2016, doklad o vyplatení dôchodku žalovanej a žiadosť žalovanej o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Predmetné dokumenty žalovaný posúdil a vyhodnotil, že je možné žalovanej poskytnúť spotrebiteľský úver s mesačnou splátkou vo výške 76,04 €. Žalovaná mala v čase uzatvorenia zmluvy dostatočnú finančnú rezervu a ako sama žalovaná potvrdila, v čase poskytnutia úveru nebola v omeškani s plnením žiadnych svojich záväzkov voči iným veriteľom a zároveň neexistovala žiadna skutočnosť, ktorá by žalovanej bránila splniť povinnosť vrátiť poskytnutý úver. K tvrdeniu žalovanej, že žalobca neskúmal platobnú schopnosť žalovanej v spoločnom registri bankových a nebankových informácií, žalobca uviedol, že nemal žiadnu zákonnú povinnosť skúmať platobnú schopnosť žalovanej v obdobnom registri pred poskytnutím úveru. Podaný odpor preto považoval za nedôvodný.

6. V doručenej duplike žalovaná uviedla, že žalobca v zmluve uviedol nesprávnu výšku RPMN. Na základe parametrov uvedených v zmluve podľa použitej kalkulačky pre výpočet RPMN je výška RPMN 23,96 %. Podľa štatistiky Národnej banky Slovenska bola v marci 2017 RPMN pre obdobný typ spotrebiteľského úveru vo výške 9,48 % a ročná úroková sadzba pre úvery so splatnosťou od 1 roka do 5 rokov bola vo výške 10,10%. Najvyššiu prípustnú odplatu upravuje § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. K bonite žalovanej poukázala na znenie ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 z.z. Podľa názoru žalovanej žalobca nepreukázal ako postupoval pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať úver a ničím nezdokladoval preverovanie úverovej angažovanosti žalovanej v bankovom úverovom registri, v nebankovom úverovom registri a v Centrálnom registri exekúcií. Ak žalobca v tomto smere neunesie dôkazné bremeno je zjavné, že nekonal s odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanej.

7. O podanej žalobe rozhodol súd rozsudkom č.k. 44Csp/358/2020-111 zo dňa 29.11.2021 tak, že vo výroku I. zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.368,24 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z každej jednotlivéj splátky odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti do zaplatenia, okrem prvej splátky vo výške 76,04 € od 16.10.2017 do 6.12.2017, vo výroku II. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vo výroku III. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 51,36 % proti žalovanej. Súd dospel k záveru, že veriteľ nebol oprávnený úver zosplatiť, nakoľko ku konečnej splatnosti zmluvy došlo skôr a to dňa 15.4.2020. Žalobcovi priznal nárok na zaplatenie 31 splátok a vo výške 76,04 €, t.j. celkovo sumu 2.357,24 €, ktoré v sebe zahŕňali aj zmluvný úrok a náklady za vystavené upomienky vo výške 11,- €. Žalobcovi však nepriznal sumu 358,62 € titulom zmluvnej pokuty, ani úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy zmluvnej pokuty, vyčíslenej ku dňu zosplatenia úveru vo výške 319,38 € od 6.8.2020 do zaplatenia. Dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 12% ročne považoval za neurčitú, v rozpore so zmluvou a nezrozumiteľnú, preto ju nepriznal.

8. Voči výrokom I. a III. rozsudku podala odvolanie žalovaná. Výrok II. nadobudol právoplatnosť dňa 20.1.2022. V odvolaní namietala nesprávnu výšku RPMN uvedenú v zmluve, neprípustnú výšku odplaty, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle ust. § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. Zároveň namietala, že veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri poskytovaní spotrebiteľského úveru. Mala za to, že hrubo porušil svoju povinnosť v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., keď nenahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti

splácať úver. Záverom napadla aj výpočet odplaty vo výške 21,67 %. Navrhla odvolaciemu súdu zrušiť napadnutý rozsudok vo výrokoch I. a III. a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 2CoCsp/25/2022-142 zo dňa 23.9.2022 tak, že zrušil rozsudok v napadnutom rozsahu vo vyhovujúcom výroku a súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd poukázal na nesprávnosť záveru súdu prvej inštancie o nenaplnení podmienok pre vyvodenie sankcie za hrubé porušenie povinnosti veriteľa podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Podľa názoru odvolacieho súdu boli naplnené podmienky pre aplikáciu sankcie za hrubé porušenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., čo má za následok, že poskytnutý úver sa musí považovať za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie použil nesprávnu štatistiku na účel stanovenia najvyššej prípustnej odplaty, keď vychádzal zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, namiesto priemernej hodnoty RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej podľa osobitného predpisu. Rovnako nesprávne posúdil výšku RPMN 22,78 % ročne, keď zo zmluvy vyplýva jediné odplatné plnenie a to úrok vo výške 21,67 % ročne. Preto má za to, že RPMN je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v súlade s ust. § 11 ods. 1, písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. Súd prvej inštancie má preto opätovne posúdiť obligatórne náležitosti zmluvy, správne aplikovať ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a posúdiť výšku odplaty. Zároveň rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

10. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.9.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok žalobcu. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 187/2022 dňa 29.9.2022. Na návrh správcu konkurznej podstaty JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica súd pokračoval v konaní so správcom konkurznej podstaty. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 24.4.2023, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 85/2023 dňa 4.5.2023 bola ustanovená za správcu spoločnosť UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, s ktorou súd pokračuje ako so žalobcom.

11. Na prejednanie veci súd nariadil dňa 8.6.2023 pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a zástupca žalovanej. Súd v súlade s ust. § 180 CSP prejednával vec v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

12. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na argumentácii uvedenej v podanej žalobe ako aj v písomných vyjadreniach a na základe toho v celom rozsahu považoval žalobu za dôvodnú. Navrhol súdu, aby vyhovel žalobe v celom rozsahu a zaviazal žalovanú na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. Zástupca žalovanej k veci samej uviedol, že veriteľ porušil § 7 o posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zákone č. 129/2010 a taktiež porušil aj Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. o najvyššej prípustnej odplate. Preto dospel k záveru, že tento úver je bezúročný a bez poplatkov, ku ktorému záveru prišiel aj Krajský súd v Košiciach v zrušujúcom uznesení zo dňa 23.9.2022. Žalovaná uhradila z poskytnutého úveru sumu 456,24 €, preto má veriteľ nárok len na zaplatenie sumy 1.543,76 €. Zároveň poukázal na aktuálnu životnú situáciu žalovanej, ktorá je dôchodkyňou, žije bez manžela, ktorý zomrel v r. 2021, preto navrhol súdu, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy v mesačných splátkach vo výške 40 €.

14. Právny zástupca žalobcu ponechal na zvážení súdu splácanie dlžnej sumy.

15. Sporové strany nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a v záverečnej reči stručne zotrvali na svojich ústnych prednesoch ako aj písomných vyjadreniach.

16. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

17. Žalobca ako veriteľ uzavrel dňa 23.3.2017 so žalovanou ako dlžníčkou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 806630683, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 2.000,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 76,04 € až do celkovej sumy úveru 2.737,44 €. V zmluve bola dohodnutá priemerná RPMN 15,12 %, RPMN 22,78 %, ročná úroková sadzba 21,67 %, odplata 21,67 %, termín prvej splátky 15.5.2017, termín konečnej splatnosti 15.4.2020, splatnosť

splátok k 15. dňu v mesiaci. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 15.4.2020, úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5% ročne (p.a.). V článku XIV Zmluvy sa nachádzal splátkový kalendár. Súčasťou zmluvy bol Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby- spotrebiteľov účinný od 1.10.2016, kde za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade bol stanovený poplatok vo výške 3,- € a za vystavenie listovej upomienky s informáciou o zosplatnení vo výške 4,- €, ktorý prevzala žalovaná dňa 23.3.2017.

18. Žalovaná sa so splnením svojej povinnosti splácať úver riadne a včas dostala do omeškania, preto ju žalobca listom zo dňa 22.10.2017 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 76,04 € s názvom Upomienka č. 1, ktorá bola žalovanej doručená dňa 27.10.2017. Listom zo dňa 19.11.2017 s názvom Posledná výzva bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy 152,08 € s upozornením na náklady za vystavenie listových upomienok v celkovej výške 10,- €. Zároveň bola žalovaná informovaná, že vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy. V prípade neuhradenia dlžnej sumy viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. List bol žalovanej doručený dňa 24.11.2017. Listom zo dňa 20.12.2017 s názvom Posledná výzva bola žalovaná opätovne vyzvaná na úhradu dlžnej sumy 152,08 € a nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 18,- € s rovnakými upozorneniami ako v liste zo dňa 19.11.2017. List jej bol doručený dňa 29.12.2017. Listom zo dňa 23.6.2020 bola žalovanej zaslaná predžalobná výzva a oznámenie o zosplatnení pohľadávky ku dňu 23.6.2020. List bol žalovanej doručený dňa 22.7.2020.

19. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu 456,24 €, čo vyplýva z výpisu z účtu žalovanej. Pri skúmaní bonity žalobca vychádzal z Rozhodnutia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže, Útvar sociálneho zabezpečenia zboru č. GR ZVJS-14254/33-16 zo dňa 30.6.2016, ktorým bol žalovanej zvýšený výsluhový dôchodok o 0,95 € na sumu 468,43 € mesačne, pričom súdu predložil aj potvrdenie o výplate výsluhového dôchodku. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem žalovanej je 468,43 €, výdavky spotrebiteľa minimálne vo výške 336,28 €, voľné zdroje spotrebiteľa 132,15 €. Súčasťou žiadosti je aj čestné vyhlásenie spotrebiteľa, že nebol na žalovanú alebo jej majetok vyhlásený konkurz alebo povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškani s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), nie je politicky exponovanou osobou v zmysle platných všeobecne záväzných právnych predpisov, nie je vedený súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jej schopnosť splniť jej záväzky zo záväzkového vzťahu, ak vznikne na základe tejto žiadosti. Všetky informácie, údaje a vyhlásenia, ktoré uviedla v tejto žiadosti a jej prílohách sú úplné, pravdivé a nezamĺčala žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie jej žiadosti a je si vedomá, že informácie a údaje, ktoré uviedla v žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad pre posúdenie jej schopnosti splácať požadovaný úver.

20. Predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 2.781,66 €, pozostávajúca z istiny vo výške 1.749,38 €, zmluvných úrokov vo výške 1.021,28 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 11,- €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne z každej jednotlivkej splátky vo výške á 76,04 € odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti do zaplatenia.

21. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

22. Podľa ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

23. Podľa ust. § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa ust. § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., (1) veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

27. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

28. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z.z., vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

29. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z., na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

30. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 11 ods. 1, písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

32. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

33. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa ust. § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „nariadenie vlády“), na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy.

36. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

37. Vychádzajúc z takto ustáleného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, posúdil uplatnený nárok žalobcu za dôvodný čiastočne. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzatvorená písomne dňa 23.3.2017. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože bola uzavretá medzi veriteľom - právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovať spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou teda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Tvrdenie žalovanej, že z tohto dôvodu žalobca použil nekalú obchodnú prax je nedôvodné, nakoľko presne tento typ zmluvy predpokladá zákon. Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, preto súd posúdil tento právny vzťah podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.

38. Súd v prvom rade z úradnej povinnosti skúmal v súlade s ust. § 54a Občianskeho zákonníka, či právo žalobu nie je premlčané. Súd zistil, že v danom prípade nedošlo k premlčaniu žalobcovho práva, nakoľko požaduje zaplatenie splátok splatných od 15.10.2017, pričom žaloba bola podaná dňa 24.8.2020, t. j. včas v lehote troch rokov, pričom v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z. sa táto premlčacia doba predĺžila o 35 dní, keďže v období od 27.3.2020 do 30.4.2020 premlčacia doba neplynula.

39. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami v písomnej forme, pričom bola uzatvorená platne, v konaní nebolo preukázané, aby vôľa žalovanej pri uzatváraní zmluvy nebola slobodná alebo, aby podpisovala zmluvu v tiesni, či pod nátlakom. Zmluvu podpísali obe zmluvné strany vlastnoručným podpisom.

40. Súd skúmal, či veriteľ postupoval v súlade s ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že veriteľ nevykonával lustráciu žalovanej v príslušných registroch, ktorá povinnosť mu vyplýva z ust. § 7 ods. 17, písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Hoci posudzoval príjem a výdavky žalovanej, výkladom ust. § 11 ods. 2, veta tretia cit. zákona má súd za to, že v prípade, ak veriteľ posudzoval bonitu žalovanej bez nahliadnutia do príslušných databáz potrebných na posúdenie bonity spotrebiteľa, podmienky pre uplatnenie tomu zodpovedajúcej sankcie sa naplnia. Nesplnenie tejto povinnosti zákonodarca trestá prísnejšou sankciou v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Žalobca má tak nárok len na vrátenie skutočne poskytnutých finančných prostriedkov.

41. Súd sa zaoberal ďalej tým, či zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a zistil, že zmluva síce obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon, avšak

RPMN je v zmluve uvedená nesprávne, t.j. v neprospech spotrebiteľa. RPMN je v zmluve uvedená vo výške 22,78 %, pričom predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Celkovými nákladmi sa rozumejú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú spotrebiteľovi známe, okrem notárskych poplatkov a rovnako aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie úveru (§ 1, písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z.). Odplata je však uvedená len vo výške 21,67 % a zo zmluvy nevyplýva jediné odplatné plnenie, pre ktoré by vznikol rozdiel medzi RPMN a odplatou. Súd viazaný názorom odvolacieho súdu konštatuje, že RPMN je z tohto dôvodu uvedená v neprospech spotrebiteľa, nakoľko je uvedená vo vyššej výške než má byť. Táto skutočnosť má taktiež za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v súlade s ust. § 11 ods. 1, písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. Súd opätovne konštatuje, že žalobca má nárok na vrátenie len skutočne poskytnutých finančných prostriedkov.

42. Súd sa zaoberal aj primeranosťou odplaty. V zmysle ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Súd zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bánk a pobočiek zahraničných bánk za IV. štvrtrok 2016 so stavom ku dňu 31.12.2016 v kategórii ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov predstavuje 11,39 %, to znamená, že dojednaná odplata, ktorá správne mala byť určená vo výške 21,76 % neprevyšuje dvojnásobok priemernej RPMN, t.j. hodnotu 22,78 % a je v súlade so zákonom a nariadením vlády.

43. Vzhľadom na vyššie ustálený právny záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, súd konštatuje, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2.000,- €, z ktorého uhradila sumu 456,24 €, čo mal súd preukázané z výpisu z účtu žalovanej. Žalobca má preto nárok na vrátenie sumy 1.543,76 € tak, ako súd rozhodol vo výroku I rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu vo výroku II zamietol. Žalobca tak nemá nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ani nárok na vrátenie nákladov za vystavené upomienky vo výške 11,- €, ktoré predstavujú poplatky.

44. Súd prihliadol na aktuálnu životnú situáciu žalovanej, ktorá je toho času starobná dôchodkyňa, žije bez manžela, ktorý zomrel v roku 2021 a povolil žalovanej vo výroku I splácať žalovanú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- € vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Súd prihliadol na úspešnú vykonateľnosť rozsudku, ktorá by nebola naplnená zaplatením celej žalovanej sumy naraz. Žalovaná pritom istinu splatí za 2,5 roka, čo nie je neprimerane dlhá doba, ani vzhľadom na prebiehajúce konkurzné konanie žalovaného, ktoré potrvá určitú dobu. Žalobca na pojednávaní ponechal rozhodnutie súdu o splácaní žalovanej sumy na zvážení súdu. Súd mesačnú splátku vo výške 50,- € považuje za primeranú.

45. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

46. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to 5 % ročne z jednotlivých 31 priznaných splátok odo dňa nasledujúceho deň po dni splatnosti do zaplatenia tak, ako súd špecifikoval vo výroku I tohto rozsudku

(okrem prvej splátky, kde súd priznal úroky z omeškania od 16.10.2017 do 6.12.2017 ako požadoval žalobca) a v prevyšujúcej časti, čo do úrokov z omeškania žalobu vo výroku II zamietol. Pri určovaní výšky jednotlivých splátok súd vychádzal z priznanej sumy 1.543,76:počet priznaných splátok 31=49,80 €.

48. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu od 16.10.2017 do 16.4.2020 sa nezmenila a bola 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

49. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

51. O nároku na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku III na základe zásady úspechu. Obe sporové strany boli úspešné čiastočne. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia istiny, zmluvných úrokov a zmluvnej pokuty vo výške 3.129,28 € (100%), súd mu priznal sumu 1.543,76 € (49,33 %) a neúspešný bol v rozsahu 50,67 %, čo zasa predstavuje úspech žalovanej. Súd preto rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok).