

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-8T/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723010071
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2723010071.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinený
L. F. D. C. E. U. T. W. , nar. XX.XX.XXXX K. S., trvale bytom G., D.. E.
XXXX/XX, na slobode

r o z h o d o l :

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

ako otec maloletej dcéry B. F. nar. XXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť v G. a na iných miestach kde sa zdržiava hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva zo zákona o rodine z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a výška tejto povinnosti mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/67/2015 zo dňa 02.02.2016 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2016 ktorým bola maloletá dcéra B. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 150 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a následne rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 9P/48/2020 zo dňa 12.10.2020 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2020, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o výživnom otca k mal. dcére B. a súd zvýšil výživné otca zo sumy 150 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne k rukám matky dieťaťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky Y. F., bytom G. B.. X. XXXX/X, čím za uvedené obdobie od 01.11.2020 až júl 2022, september 2022 prispel na výživu dieťaťa sumou len 150 eur a v mesiacoch august 2022, október 2022, november 2022, december 2022 a január 2023 neuhradil žiadne výživné, čím spôsobil dlh na výživnom vo výške 2.100 eur k rukám matky dieťaťa,

t e d a

úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné k rukám matky maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).