

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 11Cb/126/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112238086  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112238086.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Róbertom Bebčákom, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: T. C., W.. XX.XX.XXXX, R. XXXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie 756,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 756,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 119,84 Eur od 28.10.2009, zo sumy 196,06 Eur od 28.11.2009, zo sumy 108,33 Eur od 28.12.2009 a zo sumy 331,94 Eur od 28.09.2010, všetko až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 45,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 29.10.2012 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 756,17 Eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol okrem iného aj prevod pohľadávky voči odporcovi. Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal riadne službu odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vystavil faktúry v celkovej výške 756,17 Eur, ktoré odporca neuhradil. Okrem istiny navrhovateľ požaduje tiež zaplatenie úroku z omeškania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením zrušil.

Na nariadenom pojednávaní sa navrhovateľ, ani odporca nezúčastnili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal konať v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané náhradným spôsobom podľa §-u 47 ods. 2 OSP. Preto súd podľa §-u 101 ods. 2 OSP pojednávanie uskutočnil v neprítomnosti účastníkov.

Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, zmluvy o pripojení, faktúr a ďalších listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Dňa 24.05.2003 uzatvorila spoločnosť Eurotel s odporcom Zmluvu o pripojení. Odporca je v zmluve označený svojim obchodným menom s uvedením IČO.

Dňa 14.07.2009 uzatvoril T-Mobile, a.s., s odporcom ako fyzickou osobou -podnikateľom dodatok k zmluve o pripojení. Predmetom dodatku je okrem iného záväzok zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu. Odporca sa zaviazal po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení. V prípade porušenia povinnosti je odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi poskytnuté služby faktúrami č. 7909314884 splatnou dňa 27.10.2009 na sumu 119,84 Eur, č. 7910361025 splatnou dňa 27.11.2009 na sumu 196,06 Eur a č. 7911410524 splatnou dňa 27.12.2009 na sumu 108,33 Eur. Právny predchodca navrhovateľa faktúrou č. 70080398078 splatnou dňa 27.09.2010 fakturoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Podľa prílohy zmluvy o postúpení pohľadávok je predmetom postúpenia aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 756,17 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa v písomnom vyjadrení zo dňa 11.10.2013 predložil svoje stanovisko k zmluvnej pokute vo vzťahu k rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 19.03.2013, v ktorom sa tento súd zaoberal prípustnosťou dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Vo vzťahu k uplatnenému nároku navrhovateľa však treba poukázať na skutočnosť, že v tomto prípade sa nejedná o vzťah, ktorý by bol uzatváraný s odporcom ako spotrebiteľom. Zo všetkých predložených dokladov, predovšetkým zmluvy o pripojení a dodatku je zjavné, že odporca uzatváral vzťah s právnym predchodcom navrhovateľa ako fyzická osoba - podnikateľ označený okrem iného uvedením IČO. Preto sa v tomto prípade nejedná o spotrebiteľský vzťah a vyjadrenie navrhovateľa vo vzťahu k uplatňovaniu zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch je tak v tomto konaní bez právneho významu.

Podľa §-u 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 tohto zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona

Podľa §-u 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Z vykonaných dôkazov súd zistil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená zmluva o pripojení vrátane dodatku. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi telekomunikačné služby, pričom odporca bol povinný zaplatiť cenu za poskytovanie týchto služieb podľa cenníka. Právo na zaplatenie tejto ceny právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil vystavením faktúr. Odporca faktúry v lehote ich splatnosti neuhradil. V dôsledku neuhrádzania faktúr došlo zo strany odporcu k porušeniu jeho zmluvných povinností podľa zmluvy a dodatku a právnemu predchodcovi navrhovateľa tak vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej

zmluvnej pokuty. Tento nárok bol voči odporcovi uplatnený osobitnou faktúrou. Celkovo je tak odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi neuhradené služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 756,17 Eur. V konaní pritom nebolo zistené, že by táto pohľadávka medzičasom zanikla splnením alebo akýmkoľvek iným spôsobom. Preto súd návrh navrhovateľa v časti istiny vyhodnotil ako dôvodný.

Okrem istiny navrhovateľ požadoval tiež zaplataenie úroku z omeškania. Uplatnená úroková miera 9 % ročne zodpovedá ustanoveniu §-u 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Odporca sa do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku dostával postupne počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti každej z vystavených faktúr. Súd preto návrh navrhovateľa vyhodnotil ako dôvodný aj v časti úroku z omeškania.

Súd potom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 756,17 Eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 45,- Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podanie návrhu) vo výške 2 x 51,45 Eur + režijný paušál 2 x 7,63 Eur, čo vrátane DPH vo výške 20 % zodpovedá sume 141,79 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Žiline ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa práva na podanie odvolania výslovne vzdal.