

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18Cpr/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213201242  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213201242.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu J. J., Q.. X.X.XXXX, W. U. K. Č.. XXX, Č., zastúpeného JUDr. Jozefom Koľom, advokátom, so sídlom Hutnícka 1, Košice, proti žalovanému I..Y..Y. X. Y..N..K.., T. G. I..Y..Y., XXX XX X., Z.: XX XXX XXX, v konaní o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 22.1.2013 žalobca žiadal o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru daného mu žalovaným ku dňu 3.12.2012. Súčasne si uplatnil právo na náhradu mzdy od 11.12.2012. Neplatnosť skončenia pracovného pomeru odôvodňoval tým, že žalovaný s ním skončil pracovný pomer až po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty od času, kedy sa dozvedel o dôvodoch pre okamžité skončenie pracovného pomeru, súčasne uvádzal, že dôvody, pre ktoré bol s ním pracovný pomer skončený, nezakladajú porušenie pracovnej disciplíny takej závažnosti a intenzity, aby na ich základe bolo možné ukončiť pracovný pomer formou okamžitého skončenia. Dôvodmi skončenia pracovného pomeru bola skutočnosť, že dňa 22.8.2012 počas popoludňajšej pracovnej zmeny mal neoprávnene opustiť svoje pracovisko a spoločne so zamestnancom S. X. za použitia služobného motorového vozidla neoprávnene naložiť štyri kusy kotúčového balenia zemniacej pásoviny a to v mieste

pred budovou polikliniky na vstupnom areály žalovaného. Následne ich mali previezť pred budovu vstupnej rozvodne, kde ich preložili do súkromného motorového vozidla žalobcu spolu s jednou krabicou obsahujúcou skrinku na ističe. Skrinku na ističe mu mal neoprávnene odovzdať Ladislav Kováč v budove vstupnej rozvodne. V uvedenom priestore a na parkovisku pred vstupnou rozvodňou sa mal zdržiavať neoprávnene. Dôvodmi pre skončenie pracovného pomeru je tiež to, že pri poskytnutí vyjadrenia dňa 14.9.2012 plne nespolupracoval pri vyšetrovaní a objasňovaní podozrení z nekalej činnosti a poškodzovaní záujmov zamestnávateľa. Žalobca tvrdil, že sa v priestoroch vstupnej rozvodne a pred poliklinikou sa nezdržiaval neoprávnene, pretože tak činil na základe príkazov pána Kováča, ktorý bol v tom čase v pozícii jeho nadriadeného ako predák. Pokiaľ išlo o prevzaté veci, neskúmal ich pôvod, vychádzal z toho, že patria pánovi Kováčovi, keď uzemňovaciu pásovinu mu priniesol na pracovisko po predchádzajúcej dohode a skrinku na ističe mu odovzdal pri vstupnej rozvodni bez toho, aby ho o to žalobca žiadal, prijal to ako dar. Ku uvedenému skutku bol dňa 14.9.2012 vypočutý

zamestnancami útvaru pre ochranu spoločnosti Z. F., Z. J., X.edy mu bol premietnutý aj kamerový snímok zo dňa 22.8.2012. Po vypočutí mu bola odobratá identifikačná karta a znemožnený vstup na pracovisko. Zamestnávateľ sa o skutku, pre ktorý s ním skončil pracovný pomer, dozvedel teda najneskôr dňa 14.9.2012. O celej záležitosti mal žalovaný ako zamestnávateľ vedomosť, akékoľvek ďalšie prešetrovanie udalosti, pokiaľ k nemu došlo, nemohlo byť na úkor zamestnanca a znamenalo by len neodôvodnené predlžovanie zákonom stanovenej lehoty na ukončenie pracovného pomeru. Nie je totiž významné, kedy zamestnávateľ dôvod k okamžitému skončeniu pracovného pomeru zistil, ale postačuje, ak zamestnávateľ získal vedomosť, že sa zamestnanec dopustil konania, ktoré môže zakladať dôvod pre okamžité skončenie pracovného pomeru. Zamestnávateľ mu doručil okamžité skončenie pracovného pomeru až dňa 3.12.2012, teda po uplynutí lehoty podľa ust. § 68 ods. 2 Zák.práce, z ktorých dôvodov je skončenie pracovného pomeru neplatné.

Žalovaný poukázal na to, že skutok žalobcu bol jedným zo zdokumentovaných skutkov neoprávneného nakladania s majetkom žalovaného v objekte revíznej veže a vstupnej rozvodne, ktoré boli zistené a prešetrované organizačnou zložkou žalovaného - Ú. K. Y. I..Y..Y. X. Y..N..K.. T. K. H. G. Y. XXXX. Útvar na ochranu spoločnosti o predmetom šetrení nezverejňoval ani dielčie informácie, aby nedošlo k zmareniu účelu šetrenia vzhľadom na veľký počet (cca 30) osôb zainteresovaných na neoprávnenom zhromažďovaní a vývoze materiálu. Aj keď sa žalobca dňa 14.9.2012 zúčastnil podania vysvetlenia, prítomní boli len zamestnanci útvaru ochrany spoločnosti žalovaného. V zmysle judikatúry sa zamestnávateľ dozvie o dôvode k okamžitému skončeniu pracovného pomeru dňom, kedy vedúci zamestnanec bezprostredne, alebo vyššie nadriadený zamestnancovi, ktorý pracovnú disciplínu porušil, získal vedomosť, že sa zamestnanec dopustil konania, ktoré môže zakladať dôvod na okamžité skončenie pracovného pomeru. Zamestnávateľ sa musí preukázateľne a skutočne dozvedieť o existencii tohto dôvodu, nestačí iba podozrenie, alebo domnienka, aj keď nemusí

-3-

18Cpr 1/2013-168

ísť o istotu, že sa jedná napr. o trestnú činnosť. Nadriadenými žalovaného v zmysle organizačnej štruktúry bol J. R. U., T. R. D. P. P. Z.. F.Á., N. D. M. P. Z.. K., E. J. R. R. T. Z.. J. G. T. R. T. J. W.. M. uvedených nadriadených, generálny manažér Ing. Mikláš dňa 4.10.2012 získal vedomosť o konaní žalobcu, ktoré bolo dôvodom pre ukončenie pracovného pomeru okamžitým skončením. Dňa 4. 10. 2012 boli generálnemu manažérovi doručené výsledky šetrenia vrátane kamerového videozáznamu a zápisu z podaného vysvetlenia. Žalobca sa v rámci podaného vysvetlenia zo dňa 14.9.2012 priznal, že krabicu, v ktorej mala byť plastová skrinka na ističe naložil do svojho súkromného vozidla, keď ju predtým vyniesol z budovy revíznej veže ku bráne vstupnej rozvodne, a zemniacu pásovinu naložil do služobného motorového vozidla v areáli spoločnosti žalovaného pri poliklinike, a túto preložil do svojho súkromného motorového vozidla. Miestom pracoviska žalobcu bola pritom prevádzka distribúcie elektrickej energie T50.

Y. H.. H. F. N. Ú. K. Y. I..Y..Y. X. Y..N..K.. T. výpovedi uviedol, že potom, čo od obchodných partnerov získali informácie o možnom rozkrádaní v spoločnosti žalovaného, vykonali v mesiaci júl až august 2012 monitorovanie prevádzky vstupnej rozvodne, kde sa nachádza tiež budova revíznej veže. Zistili, že cez bránu nepovoleného vstupu a výstupu prevádzky vstupnej rozvodne dochádza k vynášaniu tovaru z areálu žalovaného. Do tejto činnosti bolo zapojených M. XX L. M. N. M., G. G. Y. Y., X. R.Š. J. M. T. N. G. T. F.. Š. Y. M., Ž. X. X. D. W., Ž. M. S. X. Q. D. X. K. M. U.Q. T. N. G. N. T., O. X. Y. Q. T. materiál. Dokumentovanie prípadu a jeho šetrenie trvalo dlhšiu dobu z dôvodu väčšieho počtu osôb, ktoré neoprávnené s majetkom žalovaného nakladali a potreby ich identifikácie, keďže uvedené subjekty nepoznali, pričom sa jednalo nielen o zamestnancov, ale aj o ich príbuzných. Po ukončení monitorovania v auguste 2012 a zistení osôb do toho zapojených, sa začalo od mesiaca september s ich vypočúvaním, v rámci ktorého podávali k veci bližšie vysvetlenia. Na základe vyjadrení týchto osôb bolo potrebné niektoré skutočnosti preveriť, alebo došetriť. Dňa 3.10.2012 bola spracovaná záverečná správa, a 4.10.2012 zvolaná celopodniková porada, kedy bol odstúpený vedúcim manažérom dokumentačný materiál vrátane vyjadrení šetrených osôb. Na základe zistených skutočností bolo dňa 7.1.2013 podané aj trestné oznámenie. Uvedený prípad bol špecifický rozsahom neoprávnenej činnosti a počtom zúčastnených osôb. Pokiaľ sa prešetrovali podozrenia v iných prípadoch, zabezpečené podklady sa

obratom posúvali nadriadeným zamestnanca, ktorého konania sa to týkalo, aby rozhodli o ďalšom postupe, prípadne vyvodili zodpovednosť. Potom, čo žalobca podal dňa 14. 9. 2012 vysvetlenie k veci, bola mu v súlade s oprávneniami vyplývajúcimi z pracovného poriadku a organizačnej štruktúry zadržaná identifikačná karta, zamedzený vstup na pracovisko, o čom sú vždy informovaní nadriadení zamestnanca, v danom prípade bol Z. Z. J. Yjme nadriadení žalobcu a ostatných zamestnancov, ktorým bol v

-4-

18Cpr 1/2013-169

súvislosti s týmto prípadom zamedzený vstup na pracovisko, žiadali informácie o dôvodoch tohto postupu, tie im však neboli poskytnuté v deň zadržania karty, aby nedošlo k zmareniu vyšetrovania.

Podľa systému organizácie žalovaného, prezidentovi spoločnosti I..Y..X. Y..N..K.. R. T. G. E. J.N. R. H. K., H. M. Q. H. E. J. R. K. - P. D..J., R. X. R. N. Ú. R. K. Y. H.. H. F.. R. Ú. X. T. K. R. T., E. J. R. K. - P., kontroluje a koordinuje uplatňovanie bezpečnostnej politiky spoločnosti, je spojovací medzičlánok medzi prezidentom spoločnosti a útvarami riaditeľa pre ochranu spoločnosti, vedie vyšetrovanie závažných prípadov, kontroluje činnosť útvaru riaditeľa pre ochranu spoločnosti. Útvar riaditeľa pre ochranu spoločnosti koordinuje uplatňovanie bezpečnostnej politiky, aplikáciu nových technických prostriedkov do systému ochrany majetku, vykonáva detektívnu činnosť v zmysle zákona o súkromných bezpečnostných službách, detekčnú kontrolu listových a balíkových zásielok určených vedeniu spoločnosti, koordinuje činnosť vodičov a vozového parku pre vrcholové vedenie spoločnosti, v prípade neprítomnosti generálneho manažéra ochrany zodpovedá prezidentovi spoločnosti za priebežné hlásenie prebiehajúcich vyšetrovaní. D. R. E. J. R. K. Y. W. K. M. I..Y..X. - Y. Y..N..K... T. M. R. „, G. K. Ú. G. K. I..Y..X. Y..N..K..“ M. I..Y..X. - Y. Y..N..K.. G. Ú. N. R. U. G. F. R. J. R. K. R. T., T. M. K. Y. Y.D. Q. Ú. I..Y..X., G. G. K., G. R. M. U. R. G. Q. G. spoločnosti napr. týkajúce sa incidentov v súvislosti s alkoholom a odcudzením majetku. V prípade zistenia pokusu zamestnanca, alebo inej osoby o neoprávnené vynesenie majetku z priestorov spoločnosti jeho identifikačná karta bude zablokovaná až do ukončenia vyšetrovania incidentu. Zamestnanci, ktorí povolenie vstupu odobrili sú povinní o tom informovať príslušnú obchodnú spoločnosť (bod 3.1., 3.2. pokynu č. N/SC2/2003).

Podľa ust. §9 ods. 3 Zákonníka práce zák.č 311/01 Z.z. vedúci zamestnanci zamestnávateľa sú zamestnanci, ktorí sú na jednotlivých stupňoch riadenia zamestnávateľa oprávnení určovať a ukladať podriadeným zamestnancom zamestnávateľa pracovné úlohy, organizovať, riadiť a kontrolovať ich prácu a dávať im na ten účel záväzné pokyny. T. M. Ž. T. M. §. X M. R., U. R.G. K. Š. Ž., X. R. Q. R. W. D. P. P., J. D. R. U., T. R. D. P. P. Z.. F., N. D.M. M. Z.. K., E. J. R. R. T. Z.. J. G. T. R. T. J..W.. R. R. R. Ú. Ľ. M., X. Y. M. R. R. R., Y. G. R. R. M. R. G. R. I..Y..Y. Košice, s.r.o., postup pri vyhotovení poverení, plnomocenstiev, právomoci a kompetencie konateľov a vedúcich

-5-

18Cpr 1/2013-170

zamestnancov žalovaného, podklady pre pracovné zmluvy a ukončenie pracovného pomeru pripravovali zamestnanci útvaru riaditeľa nábora a výberu a právneho oddelenia, pričom listiny podpisoval generálny J.Ž. R. M. G. N. Ľ. M., G. T. R. Ľ. M. Y. Y. N. R. Q. G. T. G. X. Y.. T. Y. Y. M. T. Ú.R., S. K. K. Y. R. R. Y. Ž. U. R. Z.. J. R., E. J. R. M. G. N. Ľ. M., X. Q. M. R. U. K.T. Q. I. R. M. G. Y. R. R. G. X. Y. Z.. J. R..

Z výpovede žalobcovho bezprostredne nadriadeného, majstra Petra Beňu vyplynulo, že sa keď nemal oprávnenie na skončenie pracovného pomeru so svojimi podriadenými, bol povinný a samozrejme oprávnený hlásiť nedostatky v práci ďalším nadriadeným. Pokiaľ išlo o výkon pracovnej činnosti žalobcu a zadržanie jeho identifikačnej karty, rešpektoval len pokyny nadriadených, osobne vo veci žalobcu vypočúvaný nebol, o dôvodoch pre ktoré mu bola zadržaná karta vedomosť nemal, mal len všeobecnú informáciu z rozhovor s inými zamestnancami, že v spoločnosti došlo k rozkrádaniu majetku.

Nadriadený žalobcu riaditeľ divízneho M. P. Z.. R. K. G. E. J. R. R. T. Z.. H. J. T., Ž. U. Z. Ú. R. K. Y. Z.. F. K. M. Z. X. Ž., X. R. boli požiadaní, aby zabezpečili jeho prítomnosť na výsluchu. Takýto postup sa týkal viacerých zamestnancov, bližšie informácie im k tomu podané neboli s odôvodnením, aby nedošlo k zmareniu vyšetrovania. O tom, aké konanie zamestnancov bolo predmetom šetrenia, získali vedomosť až 4.10.2012, keď im bol predložený materiál zo strany útvaru na ochranu spoločnosti. Spoločne si prešli kamerové záznamy a vysvetlenia zamestnancov, na základe toho rozhodli o postihu zamestnanca, resp. o skončení pracovného pomeru. Vzhľadom na to, že podľa obsahu záznamu i vysvetlenia žalobcu, tento neoprávnene nakladal do svojho súkromného motorového vozidla veci, ktoré predtým neoprávnene vyniesol z priestorov spoločnosti žalovaného, bol s ním ukončený pracovný pomer okamžitým skončením. O spôsobe ukončenia pracovného pomeru rozhodli oni ako nadriadení zamestnanci s tým, že vec postúpili na spracovanie kompetentným osobám, a to právnomu a personálnemu útvaru. Obaja svedkovia zhodne potvrdili, že patrí do právomoci útvaru pre ochranu spoločnosti zablokovanie identifikačnej karty zamestnanca a zamedzenie jeho vstupu, čo sú povinní vedúci zamestnanci ostatných spoločností rešpektovať, pričom neprítomnosť zamestnanca na pracovisku sa považuje za prekážku v práci, vyplácaná je náhrada mzdy.

Podľa obsahu písomnosti o okamžitom skončení pracovného pomeru, ktorého neplatnosti sa žalobca dovoľáva, útvary ochrany spoločnosti žalovaného na základe interného šetrenia ukončeného dňa 3.10.2012 zistil, že v priebehu mesiacov jún až

-6-

18Cpr 1/2013-171

september 2012 dochádzalo v objektoch revíznej veže a vstupnej N. D. M. P. X. K. Q. T. J. R. M. G. Y. Q. I. Y. Y. X.. R. T. M. R. M., M. J. X. T., X. Q. Q. Ú. M. T. D., Ž. Q. Q., K. N.. Q. K. M. I. Y. Y. X. - Y. Y. N. K.. G. Q. M. Y. J. M., G. Z. K., H. T., G. R., G. Y. Q. Q. M. R. X. Q. F. R., H. R. M. M. R. R. D.. U. T. N. Q. H. J. I. R. T. G. K. G. I. Y. Y. X.. D. XX.X.XXXX Y. Ž. G. D. R. R. D. W., Ž. Q. K. Y. R. G. Y. Y. M. S. X. za využitia služobného motorového vozidla neoprávnene doň naložil štyri kusy kotúčového balenia zemniacej pásoviny za budovu polikliniky, následne ich previezol pred budovu vstupnej rozvodne, kde ich preložil do svojho súkromného vozidla spolu s jedným kusom krabice obsahujúcej skrinku na ističe, ktorú mu neoprávnene odovzdal M. S. X.. V uvedenej dobe sa v danom priestore vstupnej rozvodne a na parkovisku pred vstupnou rozvodňou zamestnanec zdržiaval neoprávnene. Pri poskytnutí vyjadrenia dňa 14.9.2012 zamestnanec plne nespolupracoval pri vyšetrovaní a objasňovaní podozrenia z nekalej činnosti a poškodzovania oprávnených záujmov zamestnávateľa. Tým boli porušené ust. § 81 Zákonníka práce, ako aj ustanovenia pracovného poriadku bod 1 - 4, 3 a 7 týkajúce sa riadneho výkonu práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a zásady nakladania s vecami nájdenými na území zamestnávateľa, počínania si tak, aby nedochádzalo k ohrozovaniu majetku zamestnávateľa a poškodzovania oprávnených záujmov zamestnávateľa, povinnosti pravdivo a včas oznamovať a objasňovať skutočnosti vedúce k ohrozeniu, poškodeniu, strate majetku zamestnávateľa, vypovedať o známych a možných príčinách takéhoto stavu.

Podľa zápisu o podaní vysvetlenia zo D. XX.X.XXXX Ž. M. R. H.. H. F. G. Y. J. I., Ž. T. R. N. T. U. Y. R. X. K. S. Z. N., X. T. W. D. R. X. M. R. Q. H. R. W.. S.. X. F. T., G. Š. Y. Q. G. T. Y. Y. D. U. J. T. D. Y. J. T.. Z. S. M. U. N. T. Y. W., Ž. J. T. K. X. D. T. N.. R. X. R. K. D. N. T., G. R. F., G. X., X. U. T. U. N. T. R. Á. X. U. T. N.. D. W. X. Q., R. X. R. X. U. T., T. Q. D. o vozidla, potom jednu krabičku mu odovzdal so slovami „tu máš zober si“. On sa do krabičky nepozeral, vzal si ju, odniesol do kufra svojho auta, zaparkovaného pri budove vstupnej rozvodne a až doma zistil, že ide o skrinku na ističe. Považoval to za dar, lebo si nič nepýtal. Po nazretí na videozáznam potvrdil, že sa na ňom spoznáva, ďalej sa vyjadril, že v uvedený deň sa ho počas pracovnej zmeny spýtal R. X., či nechce pásovinu na uzemnenie, on povedal, že chce. Zastavili so služobným vozidlom pri poliklinike na vstupnom areáli pri odpadových kontajneroch, kde boli položené štyri balenia pásoviny, tie naložili do služobného vozidla a o niekoľko

-7-

18Cpr 1/2013-172

metrov ďalej ich preložil do svojho vozidla. Odkiaľ pán X. W. R. J., Q. T., M. M. H. Q., X. Q. M. W. J. Ž. R., R. K. W. M. D., Q. Ž. R. G. ni vedomosť o tom, že by sa malo jednáť o rozkrádanie materiálu. Do celej

situácie sa dostal neúmyselne, nemal vedomosť, že tovar je kradnutý, nevedomoval si, aby niečo porušoval.

Ku skutku zo dňa 22. 8. 2012 žalobca na pojednávaní už vypovedal, že minerálne vody, ktoré mu kázal pán Ladislav Kováč vziať mali slúžiť pre zamestnancov, ktorí prídu na pracovnú zmenu, býval taký obvyklý postup, preto ich mali nechať na vstupnej rozvodni. Štyri balenia uzemňovacej pásoviny mu pán Kováč priniesol, pretože sa tak už skôr dohodli, mala to byť protislužba za práce, ktoré on pre neho predtým urobil. Pôvodne si to mali odovzdať na parkovisku pred poliklinikou, avšak jemu sa nepodarilo na tom mieste zaparkovať, preto zaparkoval na parkovisku pred vstupnou rozvodňou. Následne keď služobným motorovým vozidlom predchádzali okolo parkoviska pred poliklinikou, naložili tieto 4 ks uzemňovacej pásoviny do vozidla a previezli ich k jeho vozidlu. Pri podaní vysvetlenia si na takúto predchádzajúcu dohodu o uzemňovacej pásovine nespomenul, bola taká atmosféra, až neskôr si vybavil detaily, o pôvod tovaru sa nezaujímal. Pokiaľ išlo o skrinku na ističe, neskúmal odkiaľ tieto sú, potom čo ich doniesol z revíznej veže do vozidla R. X., tento mu jednu dal.

S. X. T. R. T. R. Ž. D. X.X.XXXX R., Ž. Y. M. X. K. U. T. N. G. J. U. N.M. T. W., Ž. Y. Q. I. X. K. X., X. J. J. U., K. W. D. I. R. R. Y. N. T. T. J. M. K. I..Y..Y. X.Z., Y..N..K., M. J. Q., Z. Č. J. Y. R. M. W., Ž. Z. F. I. T.. J. R. R. T. R., Q. F..

T. Y. Y. T. Q. R. M. R., Ž. J. X. D. Q. T. X. X. K. N. T., G. H. R., Ž. T. Q. T. M. G. Y.Q. I..Y..Y. X. Y..N..K., podľa jeho tvrdení však išlo len o veci, ktoré sa našli pohodené pri kontajneroch. Čo sa týka uzemňovacej pásoviny pre žalobcu, chcel sa mu zavďačiť za to, že vykonal pre neho nejaké práce v dome, vedel, že žalobca stavia dom, tak mu ponúkol, že mu prinesie uzemňovaciu pásovinu na pracovisko. Pôvodne si ju mal žalobca vyzdvihnúť na parkovisku pred poliklinikou, ale žalobca meškal, preto vyložil uzemňovaciu pásovinu zo svojho motorového vozidla a ponechal ju na parkovisku pri kontajneroch pred poliklinikou. Takýto spôsob odovzdania veci vykonal iba v prípade žalobcu. R. J. R. M. H. T. M., X. R. R. Y. A.Q. W., X. Y. M. Q. G. R. P. J.. N. W. M. H. Y. M. U. G. Y. Q. Z., D. R. X-X P., X. D. M. D. Q. R. G. I. D. N.znej veže, a jednu z nich potom odovzdal žalobcovi.

Žalovaný okamžite skončil pracovný R. G. Y. S. X., N. M. D. M. P. G. R. W. R. Q. M.G. W. Y., X. U. M. Okresným N. R. T. X., K.

-X-

XXCpr X/XXXX-XXX

X. R. R. Č.. Č.: K. XXX/X-K.-X. XXXX D. XX.X.XXXX. D. XX.X.XXXX U. T. K. R. R. W. Č. X. A. Y. T. XX K., J. X.J. H. W. S. X. G. Ž.. S. X. H. K. M. T. G. M. XX-W. Y. M. O. XX Y. W. Č. Y. G. X.. Ž. H. K. S. T. R. H.É. Y. T. U. XX., X. U. G. D. R. Y. R. R.. O. Š., X. J. T. Ž. Y. X. Ž. G. S. X. H. T. Q. Y. XXX P.

Zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne a to iba vtedy, ak zamestnanec bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin alebo porušil závažne pracovnú disciplínu. Zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote dvoch mesiacov odo dňa keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa keď tento dôvod vznikol (§ 68 ods. 1, 2 Zákonníka práce, zák. č. 311/01 Z.z.).

Neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe, alebo dohodou, môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť (§ 77 Zákonníka práce).

Okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalobcovi listinou žalovaného zo dňa 27.11.2012 spĺňalo náležitosti vyžadované ust. § 70 Zák.práce, čo do písomnosti právneho úkonu i skutkového vymedzenia dôvodov, žalobcovi bolo doručené do vlastných rúk dňa 3. 12. 2012.

Žalobca v lehote ustanovenej § 77 Zák. práce uplatnil právo na vyslovenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, namietajúc porušenie pracovnej disciplíny a uplynutie lehoty zamestnávateľovi na skončenia pracovného pomeru.

Dôvodom pre skončenie pracovného pomeru je konanie žalobcu, ktorého sa dopustil dňa 22.8.2012, ako to vyplývalo z obrazového záznamu skutku získaného organizačnou zložkou Ž. Ú. R. K. Y. I. D., Q. M. Y., J. Č. Y. M. T. R. T. N. G. N. T.P. D. M. P. T. M. H. Y. (Q. Y. N. XX/XX, Q. Č. N. X/XX, N. XX/XX) S. Q. K. Y. R. R. R. K. Č., X. Y. M. preukázateľne dozvedel o dôvode pre okamžité skončenie pracovného pomeru. Aj keď nemusí ísť o istotu a presvedčenie ako možno kvalifikovať uvedené konanie zamestnanca, nestačí iba podozrenie alebo domnienka, ale dôležitý je moment, keď možno kvalifikovane vyhodnotiť skutok zamestnanca ako dôvod pre okamžité skončenie pracovného pomeru. Dôvodom pre okamžité skončenie pracovného pomeru pokiaľ nejde o odsúdenie pre úmyselný trestný čin, je závažnosť porušenia pracovnej disciplíny, teda aj k uvedeným okolnostiam musí smerovať zistenia zamestnávateľa, pokiaľ tieto okolnosti nevyplývajú už zo samotného skutku, ktorý ako porušenie pracovnej disciplíny zamestnávateľ kvalifikuje.

-9-

18Cpr 1/2013-174

Vychádzajúc z rozsahu obchodnej, podnikateľskej činnosti žalovaného, počtu jeho zamestnancov, závodov, je prirodzené, že jeho organizačná štruktúra vykazuje niekoľkostupňový systém riadenia s odlišnými a samostatnými kompetenciami pre jednotlivé organizačné zložky. Pokiaľ ide o ukončenie pracovného pomeru v danom prípade okamžitým skončením, je takéto rozhodnutie na vedúcom zamestnancovi toho zamestnanca, ktorého sa dôvod na okamžité skončenie pracovného pomeru týka, avšak vykonanie právneho úkonu v mene spoločnosti patrí do kompetencie ďalších organizačných zložiek - útvar ľudských zdrojov, právne oddelenie. Rovnako tak je delená pôsobnosť voči zamestnancom, čo sa týka pokynov nadriadených ako ich vymedzuje ust. § 9 Zákonníka práce, a ktoré vyplývajú z jeho pracovného zaradenia, a vydávania záväzných pokynov týkajúcich sa ochrany spoločnosti a oprávnenia resp. zamedzenia vstupu do spoločnosti spadajúce do kompetencie útvaru pre ochranu spoločnosti. Práve uvedená zložka spoločnosti ako prvá zistila pokus o neoprávnené vynášanie majetku, z titulu čoho bola zablokovaná žalobcovi a ďalším zamestnancom identifikačná karta a teda zamedzený vstup na pracovisko. Zadržanie identifikačnej karty sa následne hlásilo nadriadeným a na strane zamestnanca sa to evidovalo ako prekážka v práci s náhradou mzdy. Práve a len uvedená organizačná zložka spoločnosti pre ochranu spoločnosti mala oprávnenie na prešetrovanie nepriaznivých javov spoločnosti (neoprávnené nakladanie s majetkom spoločnosti resp. podozrenie na túto činnosť), nebola však oprávnená rozhodovať a konať vo veciach vzniku, zmeny alebo zániku pracovného pomeru ani neorganizovala, nekontrolovala pracovnú činnosť žalobcu. Bola však povinná informovať vedúcich zamestnancov závodov, obchodných spoločností o všetkých podstatných skutočnostiach majúcich vplyv na trvanie pracovného pomeru ako aj o prípadnom zadržaní identifikačnej karty zamestnanca. Kvalifikované skončenie pracovného pomeru si teda vyžadovalo súčinnosť viacerých organizačných zložiek žalovaného, pričom systém organizácie zamestnávateľa musí byť zrealizovaný tak, aby bola súčasne zabezpečená aj efektívna ochrana práv jeho zamestnancov pri ukončení pracovného pomeru. Ak len niektorá z organizačných zložiek je výlučne oprávnená a zodpovedná za vykonanie šetrenie konania zamestnanca, ktoré by mohlo byť hodnotené ako porušenie pracovnej disciplíny, musí byť organizácia jej práce a súčinnosť s ostatnými organizačnými zložkami kompetentnými na ukončenie pracovného pomeru nastavená tak, aby nedochádzalo k nezákonnému predlžovaniu lehôt stanovených zamestnávateľovi právnu úpravou pre skončenie pracovného pomeru. Moment vedomosti zamestnávateľa o tom, že došlo k porušeniu pracovnej disciplíny sa samozrejme odvíja od okolností konkrétneho prípadu a nie je možné ho všeobecne vzťahovať k času, keď o konaní zamestnanca, s ktorým by mal byť pracovný pomer skončený, sa dozvedel iný zamestnanec. Zamestnávateľ nadobudne vedomosť o dôvodoch pre skončenie pracovného pomeru so zamestnancom spravidla vtedy, ak túto vedomosť získa vedúci zamestnanec (§9 Zák.práce) toho zamestnanca, ktorého sa dôvod na skončenie pracovného pomeru týka (to sa nevzťahuje na prípady, ak zamestnanec porušil pracovnú disciplínu spolu s vedúcim zamestnancom).

V danom prípade organizačná zložka pre ochranu spoločnosti vykonávala monitorovanie činnosti zamestnancov žalovaného a iných osôb (snímaním na

-10-

18Cpr 1/2013-175

kameru) pre podozrenie z neoprávneného nakladania s majetkom spoločnosti. V prípade žalobcu bol zaznamenaný v sledovanom období jún až august 2012 iba jediný skutok. Nebolo sporné, že šetrenie sa týkalo okruhu viac ako 30 osôb, z toho na 25 osôb bol zo strany žalobcu podaný tiež podnet na začatie trestného stíhania. Počet osôb, ktoré sa na neoprávnenom nakladaní s majetkom podieľali, nevyhnutnosť ich identifikácie, odôvodňuje obdobie po ktoré monitorovanie neželanej činnosti prebiehalo. Spracovanie záznamov a vykonanie konfrontácií s dotknutými subjektmi ako boli identifikované tak, aby sa dalo ustáliť, či sa jedná len o podozrenie na neoprávnené nakladanie s majetkom spoločnosti, alebo skutočne k nemu dochádzalo, si tiež nepochybne vyžadovalo určitý čas vzhľadom na počet dotknutých osôb. Teda aj po podaní vysvetlenia žalobcom dňa 14.9.2012, keď mu bola zadržaná identifikačná karta a zamedzený vstup na pracovisko, nadriadení zamestnanci žalobcu nezískali vedomosť o skutočnostiach, pre ktoré sa tak stalo z dôvodu, aby nedošlo k mareniu ďalšieho šetrenia monitorovaných udalostí. Tento postup so zreteľom na počet osôb, ktorých sa to týkalo, je možné považovať za dôvodný. Podaním vysvetlenia zo strany žalobcu nedošlo k ukončeniu šetrenia celej udalosti, a vzhľadom na potrebu zistenia dostatočných podkladov pre vyhodnotenie rozsahu i závažnosti konania zamestnancov žalovaného možno považovať za opodstatnené, adekvátne a primerané rozsahu a charakteru konania zamestnancov, ak po ukončení monitorovania (31.8.2012), vypočítaní dotknutých zamestnancov v septembri 2012, boli vedúci zamestnanci informovaní o dôvodoch pre skončenie pracovného pomeru ku dňu 4.10.2012. Nebolo zistené, aby pred dňom 4.10.2012, ktorýkoľvek zo subjektov oprávnených rozhodnúť o skončení pracovného pomeru so žalobcom získal vedomosť o jeho konaní, ktoré zakladalo dôvody pre okamžité skončenie pracovného pomeru. Postup žalovaného, ktorý prostredníctvom organizačnej zložky útvaru pre ochranu spoločnosti prešetroval skutky svojich zamestnancov, medzi nimi aj skutky žalobcu, nemožno vzhľadom na okolnosti prípadu považovať za neodôvodnené a nezákonné predlžovanie lehoty zamestnávateľa na okamžité skončenie pracovného pomeru. Súd preto vychádzal zo záveru, že zamestnávateľ sa o porušení pracovnej disciplíny žalobcom dozvedel až dňa 4.10.2012, odkedy mu plynula dvojmesačná lehota na doručenie okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcovi. Vzhľadom na to, že žalobcovi bolo okamžité skončenie pracovného pomeru doručené dňa 3.12.2012, žalovaný s ním skončil pracovný pomer v zákonnej lehote.

K okamžitému skončeniu pracovného pomeru so zamestnancom pre porušenie pracovnej disciplíny môže zamestnávateľ pristúpiť len vtedy, ak ide o porušenie pracovnej disciplíny závažného charakteru. Zákonná úprava „závažnosť“ porušenia nedefinuje akceptujúc, že miera porušenia pracovnej disciplíny závisí vždy na konkrétnych okolnostiach prípadu. Je potrebné prihliadať k pracovnému zaradeniu zamestnanca, čo do obsahu pracovnej činnosti i zastávanej funkcie, k závažnosti ujmy spôsobenej zamestnávateľovi, zohľadňujúc charakter noriem pracovných, etických, zákonných, ktoré boli konaním zamestnanca porušené, dopad jeho správania na pracovný kolektív a pod.. Vychádzajúc z dôvodov vymedzených žalovaným v okamžitom skončení pracovného pomeru so žalobcom, za tieto sa považovalo neoprávnené nakladanie „so 4 ks uzemňovacej pásoviny a 1 ks krabičky

-11-

18Cpr 1/2013-176

s ističmi“, neoprávnené zdržiavanie sa priestoroch vstupnej rozvodne a revíznej veže, nespolupráca pri objasňovaní podozrení z poškodzovania záujmov zamestnávateľa pri podaní vysvetlenia dňa 14. 9. 2012.

V prípade nakladania „so 4 ks uzemňovacej pásoviny a 1 ks krabičky s ističmi“ súd vychádzajúc z hodnotenia dôkazov v zmysle § 132 Obč.súd.por., keď hodnotí každý dôkaz jednotlivo i všetky vo vzájomnej súvislosti I., Ž. Ž. Y. D. Q. Q. Y. J. Ž.. G. X. Y. Ž. U. W., Ž. Q. R. J.S. G. D. Y., Ž. Z. K. J. S. X., Q. R. W. H. T. G. D. G. G. Ú.. Ž. U. M., Ž. U. T. N. Q. H. K.S. J. R. R. K. G. J. G. R. Q. R.. J. - X. Y. Z. U. T. M. N. T. G. Q. D. K. J. T. S. X.. Q.et žiadnych okolností, na základe ktorých by mohol žalobca dôvodne I., Ž.P. S. X. H. T. W. T., X. W. Ž. G. G. S. X. U. M. Y. R. T. D. G. I..Y.Y. X. Y..N.K..,

G. G. R. M. Q. T. Q.Á. Q., R., Č. Q. Q. T. G. I. Y. Y. Q. Ž. D., G. S. X. T., X. U. J. U. H. T., W. Q. O. K. T. U. Q. I. Y. Y. X., G. Q. W. R. O. Q. T. N. W. H. G. G. Ž., Ž. Y. Q. K. W., Č. Y. W. M. „„, S. Z. K. D. G., S. J. Z. S. X.Á. D.. G. S. K. R. Z. Č. Y. K., Ž. R. Q. T. K. Z. K. R. Y. Č. Ú., R. Y. K. H. K. R. T. M. W., G. T. ným neuváženým konaním nespôsobil ujmu sebe, alebo inému. Argumentácia žalobcu by smerovala k záveru, že by bol ochotný previesť aj nepovolenú zásielku (napr. zbrane, drogy a pod.). Rovnako tak, pokiaľ ide K. Q. Y. Š. X. I. R., T. Ž. G., G. G. Y. S. X. K. W., Ž. W. J. R. R. D. R. M. D. S.. X. a ponechal ho na parkovisku pokliniky pre žalobcu, nemožno považovať za dôveryhodné a pravdivé. G. Ž. G. Y. X. Y. Q. W. D. Q. T. Č. X. W. R. M. I., X. R. T. Z. F. G. R. J. X. M. Y., W. T. Č., X. J. J. Y. G. G. U., G. T. Y. W. G. Y. K. Č. R., Č. K. Ž. R. N. K. K. Y. R. R.. R. W. K. Y. G. Y. „„ G. T. T., T. X. G. N. I.. R. W. W. Ž. G. G. Y. S. X., Ž. Z. K. R. D., O. X. J. U. K. Z. W., R. S. R. W. T. U. D. Q. R., X. Q. Q. Q. W., G. U. I. T. J. T., T. X. Y. J. G. R. Q., G. W. Q. H. Ž. D. Q., G. W. T. U. R. Y. J. T., G. J. U. R. Y. P. M. R. M. J. T. S.. X., ktorý ja mal priviezť, do motorového vozidla žalobcu. Za pochybné možno tiež považovať tvrdenie svedka S. X., že všetky tieto elektroinštalačné materiály mal vo vlastnej držbe, lebo ich získal od známeho, ktorý pôsobí práve v oblasti nákupu a predaja elektroinštalačného materiálu. Vyjadrenia žalobcu ako i svedka Ladislava Kováča

-12-

18Cpr 1/2013-177

súd vyhodnotil len ako účelovú obranu, v záujme zmierniť následky svojho konania, resp. sa im vyhnúť.

Nakoľko súd dospel k záveru, že obrana žalobcu v časti nakladania s uzemňovacou pásovinou a skrinkou od ističov je len účelového charakteru a v skutočnosti si bol vedomý, že sa jedná o materiál, ktorý nepochádza zo súkromných zdrojov S. X., Q. W. W. J. Q. D. Y. J. T. T. Q. Q. R., T. H. X. G. R. Š. R. D. G. W. W. T. M. R. R. M., G. G. T. M. I.. §. XX R.. P. M. R., R. X. H. M. R. Q. N. F. Y. R. M. M., O. H. J. R. R., Y., M., M. G. Q. T. N. Y. K. M. M.. Č. Y. W. Z. R. Š. R. D. T. M. I. K. R. X. Č.: K-XXX/X/OVK-X-XXXX M. D. XX.X.XXXX Š. Y. X. Ž. D. Y. XXX P., Č. Q. R. M. Š. M.É. N.. R. X. Ž. T. T. D. R. Q. T. N. Š., X. J. U. Y. Q. majetku žalobcu, ale predovšetkým v charaktere porušenia pracovných povinností majúcich vzťah k majetku iných, k nakladaniu s týmto majetkom, porušeniu etických i morálnych pravidiel spoločnosti. Konanie zamestnanca, ktorý vedome, neoprávnene nakladá s majetkom svojho zamestnávateľa, je bez ohľadu na rozsah spôsobenej škody vždy závažným porušením pracovnej disciplíny. Nemožno očakávať od zamestnávateľa, že zachová dôveru k takémuto zamestnancovi a bude mať záujem o jeho ďalšie zotrvanie na pracovisku, ak jeho konanie je aj rizikom pre kolektív. Konanie žalobcu je zdrojom konfliktov nielen medzi ním samotným a zamestnávateľom, ale je tiež potencionálnym zdrojom konfliktov medzi zamestnancami navzájom, keďže narušuje pracovnú morálku i medziľudskú dôveru. Pre okamžité skončenie pracovného pomeru so žalobcom postačovalo naplnenie aj len jedného z dôvodov vymedzených v listine o okamžitom skončení pracovného pomeru, ktorý súd považoval za daný a ktorým bolo neoprávnene nakladanie so zemniacou pásovinou a skrinkou na ističe.

Pokiaľ išlo o skutky týkajúce sa neoprávneného zdržiavania sa na parkovisku pred vstupnou rozvodňou a skutok nedostatočnej súčinnosti pri poskytovaní vyjadrenia dňa 14.9.2012, tieto nepredstavujú takú intenzitu porušenia pracovnej disciplíny, ktorá by zakladala dôvody na okamžité skončenie pracovného pomeru, čo je však bez právneho významu, pokiaľ je naplnený aspoň jeden z viacerých dôvodov pre okamžité skončenie pracovného pomeru, preto sa nimi súd podrobnejšie nezaoberal.

Nakoľko súd vychádzal zo záveru, že boli naplnené zákonné podmienky pre okamžité skončenie pracovného pomeru so žalobcom tak po hmotnoprávnej, ako aj formálnej stránke tohto právneho úkonu, žaloba bola zamietnutá.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, prizná súd právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý

-13-

18Cpr 1/2013-178

bol v konaní úspech nemal. V danom prípade žalobca ako procesne neúspešná strana nemá právo na náhradu trov konania, procesne úspešnému žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania nemá.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.