

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/3519/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711213373
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Maršalová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5711213373.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: mal. Sarah Abo Ebeid, nar. 17.11.2001 zastúpená zákonným zástupcom matkou Erikou Puchoňovou, nar. 03.09.1973, obe bytom v Martine, Východná 3892/12 proti povinnému: C.. R. S. R., L.. XX.XX.XXXX, J. E. T. G. X., X. XXX/X o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie - vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného a trov exekúcie takto

rozhodol:

Súd exekúciu vykonávanú súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom pod sp. zn. Ex 1831/2011 z a s t a v u j e .

Oprávnenému sa u k l a d á , aby nahradil súdnemu exekútorovi Mgr. Milanovi Somíkovi trovy exekúcie vo výške 39,83 € a to do troch dní od právoplatnosti výroku uznesenia o trovách exekúcie.

odôvodnenie:

Dňa 21.10.2011 predložil súdny exekútor Mgr. Milan Somík súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej na jeho exekučnom úrade pod sp. zn. Ex 1831/2011. Exekúcia sa vedie na návrh oprávneného, doručený súdnemu exekútorovi dňa 04.10.2011. K žiadosti pripojil návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 12P/303/2010-191 zo dňa 08.04.2011. Okresný súd Martin uznesením zo dňa 09.08.6.2012 č.k. 17Er 3519/2011-11 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 2CoE /53/2013 zo dňa 10.07.2013.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ust. § 44 ods. 3 Exekučného poriadku súd po právoplatnosti uznesenia, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia, exekúciu, vedenú súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom pod sp. zn. Ex 1831/2011

zastavil.

Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa ustanovenia § 203 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

V zmysle ustanovení § 196 a § 200 ods.1 Exekučného poriadku súd priznal súdному exekútorovi náhradu trov exekúcie, pozostávajúcich z odmeny súdneho exekútora a 20 % dane z pridanej hodnoty, spolu v sume 39,83 Eur.

Súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 39,83 €, ktoré pozostávajú z odmeny súdneho exekútora vo výške 33,19 € a z 20% DPH zo sumy 33,19 € vo výške 6,64 €.

Súd priznal súdnému exekútorovi odmenu za výkon exekučnej činnosti podľa ustanovenia § 14 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len Vyhl. č. 288/1995 Z.z.) v minimálnej výške 33,19 eura.

Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20% dane z pridanej hodnoty. Vzhľadom na ustanovenie § 196 Exekučného poriadku priznal súd súdnému exekútorovi v rámci náhrady trov exekúcie aj položku uplatnenej dane z pridanej hodnoty v sume 6,64 € (20% zo sumy 33,19 €).

Pretože oprávnený navrhol zastavenie exekúcie, z procesného hľadiska toto zastavenie zaviniť, preto mu súd v zmysle ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku uložil povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdnému exekútorovi v súdom priznanej výške 39,83 €.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým súd exekúciu zastavil **n i e j e** prípustné odvolanie. (§ 202 ods. 2 OSP) Pretože sa však jedná o rozhodnutie vyššej súdnej úradníčky, je podľa ust. § 374 ods. 4 OSP aj proti tomuto výroku uznesenia prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresný súd Martin. Včasným podaním odvolania oprávnenou osobou sa tento výrok podľa ust. § 374 ods. 4 veta tretia OSP zo zákona zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti výroku o trovách exekúcie je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Martin (trojmo).

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.